

“从教二十余年,我行走小学教育的园地里,在班主任和语文教师的平凡岗位上思、学、行、著。学做好老师,上好每一堂课,成为我心底的期许。”

以公开课心态上好日常课

吴海丽

1 自问自省“还可以更好吗”

1999年,我从师范学校毕业,入职有“学者型教师摇篮”盛誉的江苏省海安县实验小学。办公室里,教师们相互交流教学得失、反思教育实践、畅谈教育理想是常态。初为人师的我被这种在研究状态下工作的氛围深深吸引,也被这样淳朴的校风所塑造。

为了提高教学能力,我除了向资深教师请教,仔细琢磨期刊上的教学设计,还积极观摩学习名师公开课。真正上好一堂课不容易,我常常思考这样一个问题:理想的课堂从何而来?

一次省级教学观摩活动带给我很大触动。一位名师执教四年级语文课《普罗米修斯盗火》,他设定的教学目标之一是通过读与说引导学生理解“盗火”等语境意义,体验普罗米修斯的内心。在教学内容上,他以课文第一自然段和第六自然段为教学重点,以“火种”和“受罚”为关键词,串起整堂课的教学。教师在引导学生感悟普罗米修斯的“不屈”时,巧妙引用了希腊神话里普罗米修斯面对诸神劝说仍坚强不屈的对话场面,学生在诵读这场对话时,逐渐加强的语气、越发高昂的情绪,令所有人为之震撼。至此,课堂也呈现出一种庄严肃穆、慷慨沉郁的情境。

然而这一教学内容上的大胆创新与理想规划,在课堂教学推进的过程中却出现了“意外”。在充分引导学生体悟“火种”对于人类生活以及宙斯权威的重要性后,教师引读第二自然段,过渡说:“普罗米修斯是个勇敢而极富同情心的神。他看到人类生活在黑暗和寒冷中,决心为人类盗火,普罗米修斯真是——”

教师话音刚落,全体学生齐声说:“罪犯!”

这个回答并非教师的本意所指。但他本可以机智地“接招”说:“对呀,对于宙

斯来说,盗走了象征着他权威与地位的火种的普罗米修斯是个“罪犯”,可是对于一心渴盼光明的人类来说,这位勇敢而极富同情心的普罗米修斯是个“英雄”。”然而,此时这位教师未能有效引导,只是连着两次重复之前的过渡语,试图引导学生修正观点,但结果是学生不仅没想到普罗米修斯是个“英雄”,反而接着说他是个“罪犯”。

现场哄堂大笑,原本极好的课堂氛围也荡然无存。

何以至此?这种尴尬局面产生的源头在哪里呢?再次梳理前面的教学环节时,我发现,在引导学生理解“火种”对于宙斯的重要意义时,教师用力过猛,以至于学生们久久沉浸在宙斯愤怒的情绪里“入戏太深”,当教学推进到下一环节时,未能及时进行情感转换,造成了目标预设与课堂教学生成在方向上的不一致。而这种不一致,看起来是教师随机应变不足,实则是教学设计出了问题——未能搭建更为精细的脚手架,帮助学生真正走向深度理解。

名师公开课尚且如此,我又该如何?他者的课堂如同明镜,警醒我时时“拭镜”,加强反思,警惕顺风顺水的日常课可能遮蔽着的“病灶”。此后,每次备课,哪怕教学内容和教学方法已经初定下来,我都会习惯性地追问自己“还可以更好吗?”教师在设计课堂教学时,唯有“备透”“备优”,充分认识到教学情境的复杂性,才有可能将理想的教学设计转化为理想的课堂现实。

于是,每堂课我都虔诚以待,审慎精心打磨。讲解课文《信使的诗篇》时,在和学生整体感受了这首诗的意境后,我引导学生发现其表达特色和思维方式,并拓展练笔,学生们在习作中迸发出的奇思妙想,让我在有限的课堂时空里感受到他们思维的广阔无限。

一个合适的支点,可以撬动地球;一个恰当的指点,可以为学生们插上想象的翅膀凌空翱翔。在上《蜗牛的日记》一课时,我引导学生从文中那“发亮的日记”展开想象,想想那“发亮的日记”里还写些什么?学生以“我读懂了蜗牛的日记”为主题,写下了自己的思考与理解。

理想的语文课堂,需要聚焦教材特点,扎扎实实为学生的语文学习搭建稳固便捷的脚手架,用准备公开课的态度对待每一节日常课,才能生成精彩的课堂。

2 打破课型让语文教学更立体

上好了每一节课,是不是学生的语文学习效果自然就会好了呢?事实并非如此。以小学一周的语文课表为例,有阅读、观察说话(作文)、写字、综合实践课等,这些不同课型都属于语文课程的范畴,而在日常教学中,一些教师在推进一周语文课时,基本上是按部就班、线性推进的,各种课型逐一完成,教学任务看似如期完成了,但是学生的语文学习效果却并不理想。

同时,我也发现,每次带学生到教室外开展观察体验活动,他们总是兴奋不已,语言表达生动丰富,而一回到教室,灵气却不那么明显了。问题出在哪里?通过优化语文课堂的内容和结构打破线性思维,进行立体化建构,能否提升学习效果?

带着这样的思考,我决定以主

题统领教学内容,把阅读、综合实践等课型整合起来,使课与课之间建立起一种逻辑和情感的联系。比如,教学春天主题的课时,除了学好教材上的课文,教师还应拓展强化学生对美的语言、美的意境的充分感受。我尝试开展共读,指导学生阅读儿童文学作家金波的文集《想念红叶林》《会唱歌的小窗口》《春风带我去散步》中的篇目,让他们充分体悟语言的美、智、趣。在此基础上,我进一步引导学生做好迁移,以其读推进共写,将学生的写话习作编辑成图文并茂的微信,通过班级公众号“大家来读书”进行传播。这样的分享使学生的阅读劲头更足了。一轮实践之后,我发现学生无论是思维能力还是表达能力都有明显提高,个个成了能说会写的小能手,班级语文水平在区域教学质量监测中名列前茅。

3 让语文课堂回归广阔天地

学校每年都会安排郊游活动,有一年安排去南通郊外的狼山秋游,古代文人墨客曾在狼山留下足迹与诗篇,这激发我思考:如何为郊游注入人文元素的纵深感?于是,我尝试引导学生把眼前之景和所学积累联系起来。秋游前几天,我带着学生梳理名人故事与诗文,如文天祥被俘脱险后在石港古镇登舟南归写下的“狼山青两点,极目是天涯”,以及王安石的《狼山观海》等。秋游当天,学生们登临狼山之巅,极目远眺,只见天高地阔,江上白帆点点,曾读过的名人故事与诗文一下子涌现出来,学生们触景生情,不禁高声吟诵。

这次秋游经历让我对“身与事接而境生,境与身接而情生”的语文生活有了更深的感悟。语文在促进个体生命质量提升方面发挥着重要的涵育作用,语文教学应体现其综合性与实践性,这就决定了语文课程学习应当回到广阔的天地中,让学生在“与山川原野、鸟鸣虫唱、月白风清的对话中扩展襟怀、激活

感知。因此,在建构班本课程,实施“阅读、观察、表达”一体化教学时,我开始尝试打造“行走的课堂”,将语文课堂从教室拓展到校园、拓展到大自然的广阔天地。

首先,结合课文学习,充分利用校园里的园林景观资源打造行走的课堂。例如,结合一年四季校园里花草树木的变化,开展丰富多彩的观察体验活动,引导学生在大自然中感知季节的脚步、生命的消长,感悟草木之情、天地大美,进而在内心播下亲近自然、物我两谐的种子,舒展健康人性。

其次,用好地方文化资源,实施“研学游历”班级课程。在南通博物馆,我先后开展了“制作青花瓷”“拓印”“从窗花里剪出来的年味儿”“从墨香里溢出来的年味儿”“寻找冬天的树”“状元府邸话魁星”“寻老城,走老街”等活动,让学生在研习中传承中华优秀传统文化。

此外,引导学生“跟着课文去旅行”,实施行走的语文课堂。我

整体建构的“阅读、观察、表达”一体化教学,使日常语文教学更加丰富、立体。学生亲历各种实践活动,获得更丰富的体验,情绪受到激发,情感得到发展,在培育审美趣味、文化人格的同时,语文综合素养也得以提升。

对教师而言,操作时则要注意三点:一是注重观察指导,为学生增长智慧提供重要能源;二是注重阅读引导,为学生打开内心与世界连通的大门;三是注重激发表达,通过创意教学拨动学生心灵的琴弦。

引导家长和学生假期到教材中出现过的名胜古迹或诗人造访过的地方走一走、看一看,培植文化情怀,更深入地走进语文课本的美学世界。不少学生也会运用思维导图再现自己几年来的古诗之旅、文化之旅。

从教二十余年,我带过一届又一届学生,从他们纯真的笑容、真挚的言语中,我总能收获感动与力量。“吴老师有一颗童心,带领我们在学中玩、在玩中学。”“吴老师教会我们写作,从不限制我们的思维,带领我们观察、体会阅读。”“吴老师不爱把我们关在教室里,常带着我们到校园里上课,让我很早就认识了美丽的大自然。”

一位教师最大的幸福,莫过于来自学生的肯定。以公开课心态认真备好每一节日常课,帮助学生过富有品质的语文生活,让学生们的精神生长洋溢着生命的自由和对生活的热望,获得更为辽阔深邃的精神疆域、更为纯良高尚的情感世界,这正是我所希冀的语文人生。

展的模式和路径。

回应热点,满足精准培训需求

精准培训需要把控培训的全过程,任何一个环节出现问题,都会影响培训效果。精准培训不仅要做到培训主题精准、培训目标精准、培训内容精准、培训方式精准和考核评价精准,还应有更深层的逻辑,即从需求分析到学员遴选,从项目设计到课程评价,从项目实施到项目评价,均指向清晰明确的目标,指向精准的一体化系统设计。

在内容设计上,“综合改革项目”采取一体化的链式课程设计,通过团队的深度研发和集体备课,保证理论和实践融合,组织教师开展评价技术与理论、工具研发与应用、结果反馈与指导、质量改进与提升四大模块的研修;在培训方式上,基于“做中学”理念,综合运用多种方式,确保每阶段的目标达成;在考核评价上,遵循过程性评价和终结性评价相结合的原则,侧重考核学员各学科评价指标体系构建和评价工具研发等生成性成果,通过训前、训中、训后的增值性评价,考核学员的参训效果,依据“培训目标—培训过程—培训评价”一致性原则,形成了“研—学—用—评”的逻辑闭环,以终为始,前后呼应。

(作者单位系吉林省教育学院省中小幼幼儿教师培训中心)

古人云:“学起于思,思源于疑。”学贵有疑,有疑才有思,有思才有悟。“疑”是点燃学生思维探索的火种,是学生学习进取的关键。课堂教学旨在使学生不断完成“生疑、质疑、释疑”的认知过程。

生疑。所谓生疑,是指在教师的提示下,学生对课文进行定向的质疑活动。从教育心理学的视角看,生疑能激发学生的学习兴趣,是一种能点燃学生思维火花,进而开发智力的教学艺术。如果只搞“一言堂”“满堂灌”,时间久了,养成一种“你讲我听”的习惯,会扼杀学生的独立思考能力。

爱因斯坦曾经说过:“提出一个问题往往比解决一个问题更重要。”教师应注意创设情境,启发学生不断提出新问题。教师在教学环节可以适当“制造”矛盾,引起辩论,使学生在课堂上不断产生旺盛的求知欲,鼓励学生“打破砂锅问到底”。对提不出问题也不知道怎样提出问题的学生,教师也不能冷眼相待,要从关怀和引导着手,根据班级学生的水平层次科学地设疑,引导他们产生疑问,告诉他们不要怕说错,勇敢发言展示自己。

质疑。质疑对学生学习有重要意义。在教学过程中,教师要帮助学生敢问、爱问、会问、善问,让学生畅所欲言,说出自己的所思、所想、所悟、所疑、所惑,激发学生质疑解难。教师要鼓励学生突破现成答案,大胆质疑,即使问错了,也不要指责和批评,而是要循循善诱,在不断的提问和解答中,逐步教会学生提出问题和思考问题的方法。这样,学生就会把质疑当作学习的一项基本功,以“敢于提问”向“善于提问”发展。

同时,教师要树立师生平等观念和教学相长的观念,欢迎质疑、鼓励质疑。教师要有宽大的胸怀,放下高高在上的架子,与学生做朋友,虚心向学生学习,不断丰富和完善自己的知识结构。对学生提出的疑难问题,要抱着坦诚虚心的态度,与学生共同研究切磋。人民教育家陶行知说过:“教师的成功是创造出值得自己崇拜的人。”这是何等宽阔的胸怀和深邃的见识!这是我们每一位教师应追求的境界。

释疑。释疑的方法非常重要。古人云:“故君子之教,喻也;道而弗牵,强而弗抑,愉而弗达。”意思是教师进行教学时,要引导学生而不是拉着学生,要激励学生而不是压抑学生,要启发学生而不是把现成答案灌输给学生。怎样才能科学地解释疑惑呢?在教学中,教师应先让学生弄清疑难所在,抓住问题的实质,提出诱导性的反问,引导学生思考,将“难”引向“易”,让学生自己得出答案。当学生很想把问题弄清楚但又弄不清楚,或者心里明白但又不能很好地表达出来时,教师要抓住矛盾焦点,画龙点睛地点拨思路进行启发。这样通过师生释疑互动,层层分析,抽丝剥茧,鞭辟入里,一下子豁然开朗时,学生就会觉得学有所获、学有所用,从而激发学生学习的自觉性。

总之,教学过程是“生疑、质疑、释疑”的过程,教师要准确、巧妙、科学地利用好这一过程,让学生的生命活力在课堂上得以生长。

(作者单位系湖北省黄冈市武穴市余川镇中心学校)

高质量培训强化教师发展“造血”功能

如何提升新时代教师专业发展水平?吉林省教育学院依托“国家教师发展协同创新实验基地”优质资源和教育部“国培计划”示范性综合改革项目(以下简称“综合改革项目”),以教育评价改革推动教师培训质量提升,在开展培训时注重“四位一体、三级联动、理实相融、学用结合”,着力强化教师发展的“造血”能力。

直面痛点,解决学用脱节问题

“学非所用、学用分离”是教师培训饱受非议的痛点之一,其本质是忽视培训行为的有效转化,没有实现学以致用、学用结合。解决学用脱节问题是实现高质量培训的应然取向之一,需要从培训体系构建及保障机制建设等关键环节入手,用系统论的思想有效整合相关要素,逐步改进和优化教师的教育教学行为,推动教师培训健康和可持续发展。

吉林省教育学院“综合改革项目”

采用“国家示范项目引领培育、省级培训项目重点支持、试点区县配套跟进”的模式,经过两年的探索,初步构建起“省级引领培育—示范区助力开展实践研修,深度参与。项目本着“持续改进、稳步推进”的原则,开展为期五年的模块化、递进式行动研究。第一年在示范区先行先试,摸索经验。第二年采取“示范区带动试验区”的模式,积极探索高校引领、区域互助的市县教师发展机构协同发展模式和协同运行机制。目前,“综合改革项目”共吸纳全省十所基地校、千余名教师、万余名学生共同参与。

突出重点,完善支持服务体系

加强教师培训体系建设、创新教师培训机制、完善教师专业发展支持服务体系,是做好教师培训工作的基础保障,也是解决培训学用脱节问题的治本之策。

吉林省在“省市县”三级教师支持服务体系的基础上,形成了“四位一体”协同发展的教师专业发展支持服务体系。吉林省教育学院负责项目

的整体统筹设计与评估,在理论和技术方面予以支持;示范区县负责项目的具体组织实施;网络研修机构提供拓展资源和学习平台;优质中小学校开展实践研修,深度参与。项目本着“持续改进、稳步推进”的原则,开展为期五年的模块化、递进式行动研究。第一年在示范区先行先试,摸索经验。第二年采取“示范区带动试验区”的模式,积极探索高校引领、区域互助的市县教师发展机构协同发展模式和协同运行机制。目前,“综合改革项目”共吸纳全省十所基地校、千余名教师、万余名学生共同参与。

突破难点,稳步推进评价改革

《深化新时代教育评价改革总体方案》明确指出:“坚持问题导向,从党中央关心、群众关切、社会关注的问题入手,破立并举,推进教育评价关键领域改革取得实质性突破。”以区域基础教育质量评价为切入口,开展教