# 推进作业实践的四个转向

杨清

落实“双减”政策
聚焦高效课堂②

学生在教师指导下完成作业。　视觉中国　供图

**2021年7月，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》，明确提出要“全面压减作业总量和时长，减轻学生过重作业负担”。要解决当前中小学作业量过多、质量不高、功能异化的问题，切实减轻学生作业负担，教师作为作业的设计者和评价者，必须实现四个转向，持续优化作业实践。**

## 1 作业观转向：从“工具”到“发展”

很多教师认为，作业的主要目的是让学生通过复习和预习，强化对所学知识的掌握。究其实质，作业被认为是学生巩固所学知识的工具。事实上，对作业的这种理解窄化了作业的功能，直接影响了学生的发展。所以，减轻学生作业负担的基本前提是教师要树立正确的作业观——作业作为课堂教学活动的必要补充，其根本目的在于促进学生全面发展。

作业既要关注学生对具体学科知识的学习，比如小学语文的字词、初一生物的“细胞”概念等，又要强调学生学科思维方法的发展，如数学中的“图形结合”，高中历史的“史料分析”等。作业既要重视对学生树立正确价值观的积极影响，如让学生“挖掘”家风家训，又要关注对学生自我管理能力的培养，比如遇到作业难题时的自我鼓励、对完成作业的时间管理等。作业既要鼓励学生实践参与，如在制作豆腐过程中感受化学的作用等，更要重视学生创新能力的培养，比如有历史教师提出“在甲午海战中，如果中国海军足够强大的话，中国的历史进程会不会有所改变”的讨论等。作业作为学校课程的一部分，承担着重要的育人功能，它应该促进学生全面而丰富的发展。

## 2 作业分析转向：从“随意”到“严谨”

高质量的作业建立在教师深入分析的基础之上，但很多教师缺乏相应分析，布置作业比较随意，没有体现对不同学生群体、学生不同能力类型和不同思维水平的关注。因此，优化作业实践必然要求教师以严谨的态度进行三维分析。

“一维”指向学生群体差异分析。学生的发展总是存在一定的差异性，教师要基于实践需求，对不同学生进行合理归类，以此为依据对作业难度、数量和类型进行恰当分层，使作业更具有选择性和针对性。比如有学校将作业分为巩固型、发展型、创新型，还有学校探索‘基础+拓展’‘基础+弹性’‘基础+特色’等多种模式分层作业。分层作业设计，不仅要找准分层的依据，还要引导学生量力而行，选择与自己能力水平相当或者比自身水平略高的作业。

“二维”指向学生能力要素分析。培养全面发展的人是学校教育的核心目标，所以教师在设计作业时，一定要打开思路，通过不同的作业方式促进学生学习能力、交往能力、实践能力、创新能力等全面发展。例如，有学校尝试设计动手操作型、趣味游戏型、活动展示型、积累练习型、研究记录型等不同类型作业。

“三维”指向学生思维水平分析。每个学生在完成作业的时候，思维都应该是持续的、由低向高逐渐递进的，而当前作业为人所诟病的是只强调重复记忆和机械训练。所以，教师在作业设计时不仅要关注学生的记忆和理解，还要重视分析和应用，更要强调评价和创造，不仅要把握一份作业不同问题之间的思维梯度，更要关注学生在完成作业过程中思维能力的呈现。

## 3 作业设计转向：从“割裂”到“整合”

当前学生作业负担重的一个重要原因是很多作业是割裂的，既缺乏学科内的前后呼应，又缺乏学科间的横向关联，当作业被简单地重复叠加时，作业量必然大，学生完成作业所需的时间必然长。扭转这种现象，必须从整合的角度来设计作业。

“瞻前顾后”。作业是对课堂教学的延续和补充，是课程的重要内容。任何一门课程都有相互关联的知识体系，而不是一个个知识散点。因此，教师在设计作业时绝不能只针对某一课的学习，而应基于学科内不同知识的内在关联，通过作业实现学科内“前后”知识之间的综合运用。

“左右关联”。割裂的各学科作业无疑会加重学生负担，教师可以通过彼此之间的合作共同研究设计跨学科作业。这类作业的关键在于找准‘整合点’，以此为基础设计恰当的问题情境，让学生在解决问题的过程中对不同学科知识进行提炼整合。比如有英语教师设计的作业是让学生向外国友人介绍一首中国诗词。

“知行合一”。作业设计要与学生的现实生活结合起来，在真实情境中解决问题，才能让学生更好地运用所学，实现知识的迁移和创造。比如有生物教师让学生思考在家自行用药必须考虑哪些因素；还有化学教师鼓励学生在家试酿米酒，让学生更好地理解酵母菌在无氧条件下如何进行糖酵解代谢，将葡萄糖分解为酒精和二氧化碳。

“与时俱进”。一方面，作业要在内容上关注社会热点和发展需要，比如高中历史作业‘结合春秋战国时期的诸子百家思想分析我国抗疫成功的思想根源’。另一方面，作业要重视信息技术的应用，精准分析，打破时空界限，让作业发挥更大作用。比如有的区域探索设计智能作业，以网络学习空间为纽带构建智慧学堂，优化作业推送和批改。

## 4 作业评价转向：从“判断”到“增值”

评价是作业实践的重要组成部分，对学生的学和教师的教具有重要促进作用。但当前作业评价往往被简单地等同于作业批改，仅限于评判学生是否完成作业及其对错情况，其“增值”作用未能充分体现。

作业评价的判断要‘准’。首先，判断学生作业要及时，否则会因为时间过长而影响对学生学习判断的准确性。其次，判断学生作业的依据要全面，既重视‘错题’，又关注作业中‘正确’或者‘精彩’回答；既基于学生某一次作业进行判断，又关注学生一段时间内多次的作业情况；既要根据学生作业进行判断，还要结合课堂内外师生交流的情况来把握。最后，判断学生作业的标准要多元，既要明确学生在知识体系上的漏洞，又要分析学生思维方法上的不足，还要把握学生学习的态度。

作业评价的挖掘要“深”。教师要基于对学生作业的判断，深入分析其根源，找到改进学生学习的“关键点”。方法上，教师可以通过对学生的观察，或者让学生自己讲讲“我是怎么想的”，以此来了解学生具体的思维过程。内容上，一是指向学生的学习，追根溯源时切忌“就题说题”，而应全面分析学生的学科知识体系、学科思维方法、学习策略和学习态度，进而明确其改进方向；二是指向教师的教学，教师要基于对学生作业的判断，思考“我应该怎么教更合适”，以此明确教育教学实践改进的方向。

作业评价的跟踪要“久”。教师应对学生作业进行持续的跟踪和关注，不仅要看学生作业中的错误是否得以改正，更重要的是关注学生知识体系、思维方法、学习态度和策略是否得到优化。同时，教师也应该在调整自己的教学过程中进一步反思，“我这样调整之后是否有助于学生更好地理解”等。只有长久持续地跟踪和关注，才能真正实现学生作业的发展性功能。

（作者单位系中国教育科学研究院）

课改一线

# 南京市高淳区淳溪中心小学：『老街文化』课程推动学习方式变革

王一敏

**“社区”是城市的‘细胞’，而老街是一座城市文明的活化石和教科书，讲述着所属地域优秀、厚重的传统文化。南京市高淳区淳溪中心小学毗邻中国历史文化名街——高淳老街。近年来，学校以传承‘老街文化’为价值追求，聚焦儿童发展，以广阔的视野审视学习，学校教育、家庭教育和社区教育融通联动，培养学生的家国情怀、寻根意识和探究精神，取得较好成效。**

### 建设一体化“老街文化”学习社区课程

习近平总书记指出，“让居民望得见山、看得见水、记得住乡愁。”记住乡愁，就是在悠久的历史、丰富的人文、深厚的情怀中，看到中华优秀传统文化中那些闪亮的因子，培养家国情怀。学校基于‘老街文化’，整合‘创新、协调、绿色、开放、共享’的学习社区资源，建构起全域式、场景式的泛在性、综合性‘老街文化’学习社区课程，让学生在乡愁中体验热爱家乡的情感，在传承中华优秀传统文化的过程中开拓视野。

“老街文化”内涵丰富，涉及科学、人文、社会、自然等，是改变学校办学同质化，为学生提供多元、个性、自主学习的特色课程资源。学校的‘老街文化’学习社区课程以区域轴（家乡老街、中国历史文化名街、唐人街等）、文化轴（建筑、家风、诗文等）、形式轴（书画、曲艺、手工等）为规划，按照方言俚语、悠远典故、传世书画、卓越名人、厚重历史、多彩民俗、精美工艺等主题进行一体化架构，分年段安排实施。

多学科参与、融合的项目化学习能还原知识的整体面目，还原课程实施的系统建构。学校根据学生年龄特征和已有知识储备，结合弘扬传统文化、培育家国情怀、塑造探究品质、促进深度思维、丰厚实践智慧五大目标，整体规划学生“寻根微行动”项目化学习单，建构出传统节日课程、“1+X”寻根微课程、“六艺”课程、游学课程、国学经典课程、雅行课程、珠心算课程、老街文化社团课程、植根老街文化物型课程、寻根老街文化特色课程等内容，以项目化学习和角色体验的方式，设计了60项‘寻根微行动’课程学习卡，引领学生开展学习。

### 家校社协作，推动学习方式变革

“老街文化”学习社区根植课堂、立足家庭、走向社区，倡导在场学习与体验，推动学生学习方式转变。

学校核心区建构学习：

课堂是最基本的学习社区。区域传统文化是一方水土文化基因，是学校课程文化的‘根’。“1+X”寻根微课程依托“老街文化”资源拓展学科知识，倡导跨学科主题教学，与社会实践相融合，倡导研究性学习。学校成立‘寻根’微课程研发中心，以项目研究为抓手，教师结合任教学科自主申报，整合资源，组建项目研究团队开展课堂研究。

学生社团是基于学生兴趣发展、差异化学习建立的学习社区。学习社区建设‘课程超市’，推出体现传统文化元素的剪纸、刺绣、篆刻、鞋艺、泥塑、扇艺等学生社团‘课程商品’。在‘导购员’教师的引导下，学生以‘消费者’的身份进入其中，自主选择课程、空间、教师、伙伴，开展学习。

小课题研究是基于合作探究、多学科融合而建立的项目化学习。在学习社区中，学生围绕‘老街文化’，自主选择研究课题及合作伙伴，通过项目式研究的方式自我管理，有效开展小课题研究。

家庭链接场支持学习：

学校挖掘‘老街文化’场域资源，基于不同年级段学生特征，整体构建亲子游学课程。家长带领学生走进场馆，结合游学活动指南，在形式多样的实践体验中，开展场馆主题探究活动。课程评价阶段，学生主动分享、展示游学成果，家长则积极参与过程性评价与指导。亲子学习关系在探究活动中得以和谐互动。

家庭参与是学习社区建设向纵深推进的重要环节，学校以一年级入学礼、三年级成长礼、六年级毕业礼为载体，举办弘扬与传承优秀传统文化的家长开放日活动。活动中，家长观摩学生的礼仪课程，深入了解学习社区建设成果，学校也邀请家长志愿者走进课堂，组织开展形式多样的主题班队活动。此外，学校通过校务委员会的途径，邀请家长围绕志愿者招募、家长大讲堂的课程设置与开展、校内外育人资源整合等献计献策。

社区全域化泛在学习：

学校依托区域范围内图书馆、博物馆、民俗馆、非遗馆、高淳老街、薛城遗址等优秀传统文化资源，成立少儿地方文化研究所，以学生民主自治的形式进行管理与运行。学校还组织当地民间艺术家、非物质文化遗产传承人成立非遗导师工作室，指导学生开展非遗传承与保护活动。

学校将‘老街文化’课程纳入学校课程体系，通过微课、视频资源等形式，面向全体学生开设选修课并实行学分化管理。

同时，学校还在评价方式上进行了积极探索。一是推行‘微行动’学习卡评价。学习卡分电子和纸质两种，主要功能是学习过程记录、信息反馈、交流分享、效果评估。其中，针对学生的是60项‘寻根微行动’课程学习卡。每一项微行动都有相应的评价细则，学校以成长档案袋的形式记录学生的成长轨迹。二是采取‘参与性’积分制评价。社区居民、家庭、教师、学生参与学习社区积分管理系统，并建立相应的学习档案，学校通过积分制形式激励各主体参与学习，形成良好的学习氛围。

（作者系南京市高淳区淳溪中心小学教育集团校长、党总支书记。本文系南京市基础教育前瞻性教学改革项目“‘老街文化’学习社区建构的研究”研究成果）

教改天地

# 以综合课程提升课堂质量

荣幸　李从容

**当前中小学在进行学科教育的过程中，普遍存在‘学科间界限分明’及‘为满足教学任务，缺乏充分探究与实践机会’的不足。开设以解决问题为目标的跨学科综合课程，弥补学科间存在的缝隙，对改进学科学习中的不足、提高课堂质量和效率、巩固校内教育主战场的地位具有重要意义。**

**综合课程与学科课程一样，具有鲜明的育人功能，需要具备完整的体系框架、课程标准、课程内容与评价。**

**高质量的综合课程应该具备以下特征。**

### 育人目标完整性：课程育人目标具体而翔实

高质量的综合课程将育人目标分解为具体而翔实的课程目标。以《设计思维养成》为例，课程以创新素养培养为整体育人目标，基于“表现力”“系统思想”“创新技巧”三个跨学科主题，设定具体目标，围绕十几个核心概念组织内容，进行教学，学生通过开展设计活动解决实际问题，逐渐形成六大基础能力，从而促进学生创新素养的形成。上海科技教育出版社新近出版的《设计思维——开启青少年创新教育之门》一书具体揭示了通过设计思维课程培养创新思维的探索过程。

### 结构先进性：围绕核心概念教学

优质的综合课程应该有益于学生解决当下或走入社会后实际生活中遇到的问题，有益于理解不断变化的世界。教师在各个年级都可以进行不同程度的教学，学生理解的深度和复杂度随着年级的增长而逐级进阶。

全球科技教育和科技创新方面保持领先地位的发达国家，在制定中小学科学教育框架（例如美国的《K-12科学教育框架：实践、交叉概念和核心概念》）时就采用了围绕核心概念展开教学的策略，选择核心概念的标准与上述原则基本一致。

核心概念可以揭示知识的本质以及知识之间的联系，具有统整知识的功能。它具有迁移性，可以应用于新的情境，解决相关领域的新问题。学生一旦掌握核心概念，即便忘记具体知识内容，仍可以用核心概念解释现象、解决问题，对超越课堂之外的相关问题同样适用。

以跨学科课程《设计思维养成》为例，课程分为“系统思想”“表现力”“创新技巧”三大跨学科主题，每一个主题围绕若干核心概念组织不同的教学活动，按照学段进阶。例如，在“系统思想”主题下，围绕“物品的结构决定其实现的功能”“认识系统的环境适应性”等核心概念，将学生生物学科中“生物体结构形态与生存环境相适应”“生物与生活环境相互依赖、影响”的核心概念从自然科学延伸到人文社会。在三、四年级，通过一系列设计活动，要求学生理解物品是由各种要素按照一定结构排列而成，不同的结构使物品具有不同的功能。通过利用身边材料设计包装工具，使学生理解通过结构改变实现新的功能，发现结构与功能之间的关系。到七、八年级，要求学生理解系统的性质，理解系统与环境的关系，并能运用其解决实际问题。

再例如，在“纸管屋”项目中，学生以帮助联合国难民署解决难民居住问题为任务开展项目研究，通过设计房屋结构，实现避难所容纳难民的功能。自然环境、人文环境及各种制约条件相继叠加，要求学生不断优化、权衡，制定最终解决方案。通过项目学习，使学生理解结构与功能相互作用的关系，并对系统的环境适应性有所了解。这种相辅相成的课程“分工协作”，不但减轻了学业负担，而且提高了学生分析问题、解决问题的能力，这正是核心概念的教学价值所在，也充分体现了中小学阶段培养学习能力和创新能力的本质，为学科学习中“超越课堂之外的其他问题”的学习提供了有力的工具。

### 与学科学习的互补性：具有跨学科特征

以上面《设计思维养成》中的“系统思想”为例，“纸管屋”项目在实施过程中，要求学生不仅对系统思想深刻领悟，还要在材料选择、容纳人数、模型比例、建造成本等诸多方面有所考量，项目结束后，各小组要对自己的设计方案进行阐述论证。以上这些与数学、语文、化学等学科都形成互补作用。高质量的综合课程具有跨学科特征，与学科学习具有强互补性，它既不是游离于学科之外的“新负担”，也不是与学科学习内容重叠的“复刻品”，而是通过解决超越课堂之外的其他问题帮助学生加深学科核心概念理解的有力工具，也是通过解决真实问题促进学科融合的有效途径。高质量综合课程是学科学习的必要补充，也是弥补学科间缝隙的桥梁。

（作者分别系贵州省贵阳市南明区苗苗实验学校校长、北京师范大学未来设计种子基金青少年设计思维教育项目负责人）