

要规则,更要善用规则

杨三喜



华东政法大学许同学迟交作业后请求补交,老师因此发起了挑战。论证自己迟交的正当性,有学理上的合理性,就接受你的作业。没想到这位同学真的写了一篇《论推迟作业之合理性》,并发在微信群@老师,老师也不甘示弱,反手回了一篇《关于迟交作业的归入法分析》。

迟交作业恐怕是师生关系中的常见现象,但是双方却用上了“写论文的方法论证各自的观点,反映出来的固然是平等、融洽的师生

关系,但是背后的意义并不止于此。以迟交论文这一契机,在无形之中培养学生的规则意识并善用规则,是这名教师的初衷所在。法治其实就是规则之治,如果在刑法学的课堂上,师生都无视约定的规则,随意践踏规则,又如何期待今后大概率将成为法官、检察官或者律师的法学生在工作中尊重规则呢?教育就应该是这样的润物细无声,师生一来二去之间的对垒,无疑要比空洞的说教更能抵达学生的内心。

无规矩,不成方圆,是人人都知晓的道理。尊重规则、善用规则的前提是有明确的规则,否则便将如没有红绿灯的十字路口,乱象丛生。各地家校群内出现的种种乱象,便是因为缺少规则。即时通信工具的进步,为家长和教师的沟通提供了新平台,QQ群、微信群的出

现让家校沟通打破了时空界限,家校之间随时随地地沟通成为了可能。但是从现状来看,家校微信群无疑是一柄双刃剑,在为家校双方提供便捷沟通渠道的同时,某种程度也在伤害家校关系。一些教师通过家校联系群布置作业,并要求学生父母代为批改,部分学生家长在群里用各种肉麻的语言吹捧教师,还有家长因为对教师有意见而在群里侮辱、谩骂教师。

面对由家校群沟通引发的此起彼伏的矛盾,一些网友甚至呼吁取消家校群。这种提议当然是因噎废食,但是明确和完善QQ群、微信群等家校交流平台在教学过程中的功能和机制,建立QQ群、微信群对教育教学的良性互动机制却迫在眉睫。近日,河北衡水、青海西宁城西等地便开始为家校群立新规,衡水明确规定家长不得对教师进行“拍马屁”式回复、通信群不得做聊天使用、咨询应

自行避开休息时间等。青海西宁城西则出台了家校网络交流平台“五要五不要”管理规定。不过,教育行政部门制定了规则还只是第一步,行政力量毕竟无法触及家校群日常沟通的方方面面。家校群乱象背后还是社会不良风气对家校关系的腐蚀,是家校关系的错位和扭曲,关键还是要靠家长和教师各守本分,共同尊重规则、维护规则。

我们希望人人都能遵守规则,但凡事都怕走极端。由于种种主客观原因,规则执行过程中很容易走样,以至于规则成为了僵化、死板的教条。比如,科研管理中存在的“唯论文、唯职称、唯学历、唯奖项”倾向。本来论文、职称、学历以及奖项是进行项目评审、人才评价、机构评估等的重要依据,本意是为了以这些“硬杠杠”最大程度地实现公平、公正,但一些机构在实践过程中,却只看论

文、职称、学历和奖项,走向了“四唯”倾向,规则被僵化、死板地执行。日前,科技部、教育部等多部门启动清理“四唯”专项行动,重点清理职称评审、人员绩效考核等活动中涉及“四唯”的做法,正在纠正当前科研管理模式存在的弊病,避免“一刀切”的管理方式诱发的弄虚作假、恶性竞争等畸形后果,引导科研领域善用规则,让多元评价助推科研事业发展,更好地激励科研人才创新创造。

小到家校沟通,大到科研管理、教书育人,无不需规则,也无不需善用规则。良好的规则意识,不仅仅是尊重规则、遵守规则,更是尊重规则制定的初衷和本意,让规则、制度服务于人,服务于推动各项工作的进步,而不是相反。这不仅是教育管理的要求,也是立德树人、培养现代公民的要求。

以供给侧改革思维推进“双一流”建设

彭宇文

习近平总书记在全国教育大会上指出,要提升教育服务经济社会发展能力,调整优化高校区域布局、学科结构、专业设置,建立健全学科专业动态调整机制,加快一流大学和一流学科建设,推进产学研协同创新,积极投身实施创新驱动发展战略,着重培养创新型、复合型、应用型人才。这既是十九大报告中“深化供给侧结构性改革”的总体思路在教育领域的延续,也是对高等教育改革发展提出的更为高远更为具体的要求,对于正在不断深化的“双一流”建设而言具有重要指导意义。我们应当切实贯彻全国教育大会精神,树立供给侧改革思维,以供给侧改革思维推进“双一流”建设。

第一,回归教育本原,从教育规律与教育精神的本质属性出发思考“双一流”建设。供给侧改革思维首先是一种回归性思维,让教育在纷繁复杂的社会发展新形势新矛盾中,能够重拾定力,回归初心,坚守自身应有的精神品质。近年来,市场经济和需求侧一端的强力冲击,使高等教育出现办学理念摇摆、大学精神缺失、忽视教学工作、行政化严重、片面追求指标等诸多问题,在一定程度上背离了教育本原。正本清源,回归教育本原,成为高等教育发展的迫切需要。“双一流”建设作为高等教育发展的重要手段,必须切实尊重教育规律,体现大学精神的本质属性。“双一流”建设以实现高等教育内涵式发展为核心要义,必须不忘初心,回归到高等教育的本质属性,坚持学科建设的基本规律。

第二,加强创新引领,在尊重教育规律的基础上勇于创新,以“双一流”建设引领高等教育的时代发展。供给侧改革思维本质上是一种创新性思维,面对新时代教育改革出现的新情况新问题,“双一流”建设绝不能因循守旧、教条主义,而应当着眼于面向未来的教育发展,通过创新驱动,培育教育新业态,创造教育新供给,以创新升级的新供给激发多层次的新需求,实现高等教育在新时代的新发展。

第三,着力优化结构,以改革创新推进结构调整,从优化供给结构、提高供给质量出发,不断推动“双一流”建设。供给侧改革思维的重点是结构性思维,以优化供给结构为着力点,适应中国特色社会主义进入新时代带来的高等教育发展转型升级、质量提升的要求,确保“双一流”建设的质量内涵。当前高等教育领域存在的突出的结构性问题,主要表现为教育资源配置存在结构性矛盾,有效高效的教育资源供给总量不足、质量不高,在教育类型、区域、群体、层次、生态等方面存在着不平衡、不协调、不公平等现实矛盾。这些矛盾对“双一流”建设形成了很大影响,解决这些矛盾的关键,就是必须从供给侧结构性改革上发力。一方面,着重通过优化制度供给,创新体制机制,激发教育供给所涉及的多元主体、科学技术、人力资源、资金资本等全要素生产力的活力,提高全要素生产率。另一方面,要按照“公平而有质量的教育”的要求实施结构性改革,处理好结构与质量的关系,贯彻内涵式发展思路,确保结构性改革保持高质量的正确方向。

第四,注重辩证统一,协调统筹全局,整体推进教育供给侧改革,以“双一流”建设奠定全面基础。供给侧改革思维的核心是系统性思维,必须树立整体意识、全局意识,以协调发展理念为引领,以“双一流”建设提供全面协调而科学有效的教育供给。一是要全面认识教育供给侧存在的现实问题,准确把握问题与问题之间的相互影响和联系,找准问题链条上最前端的关键词,以便精准施策,有效化解难题。二是要系统思考供给侧改革的思路与对策,拓展改革的领域和维度,构建各方面改革举措之间的有机联系,协调统一,统筹推进,通过推进全面改革,深层次释放教育全要素生产力活力,整体提升教育供给质量。三是要辩证认识供给侧与需求侧之间的关系,主动衔接好供给侧与需求侧,在当下着重加强供给侧改革的同时,注意两端发力,各有侧重,有效配合,建立新的教育供需结构,实现教育供给端转型升级的新突破。

理念是行动的先导,供给侧改革思维引导着教育改革的创新突破。习近平总书记强调,供给侧结构性改革,重点是解放和发展社会生产力,用改革的办法推进结构调整,减少无效和低端供给,扩大有效和中高端供给,增强供给结构对需求变化的适应性和灵活性,提高全要素生产率。“双一流”建设应当以此为指导,增强教育供给侧改革思维,不断推进各项工作。

(作者系武汉大学教育科学研究院院长、武汉大学当代教育研究院院长,原载《光明日报》,有删节)

爸爸,快给我拉票!



刷票还得花钱?

— / 漫话 / —

幼儿园刷票评比该休矣

江苏新闻广播报道,南京市贾先生告诉记者,从上周开始,他孩子所在的南京市江北新区旭日双语幼儿园分园举办了一个名为“礼仪之星”的活动,两百多名幼儿通过在微信小程序上投票,选出“礼仪之星”,当选的小朋友将获得奖品。但是投了几天后,贾先生发现,自家孩子的投票数量被锁定了。想继续投票,要么等一段时间,要么花钱买礼物。只要通过微信支付买了礼物,投票立即解锁。

目前,当地主管部门已经责令涉事幼儿园立即停止投票活动,并统计家长付费刷票费用,向投票平台承办单位追回相关款项,根据家长诉求妥善处理此事。

/ 媒体广场 / 关键词: 论文撤稿

学术论文岂能一撤了之

《中国青年报》调查发现,南京大学社会学院梁莹,科研实力超众,以梁莹为第一或第二作者的中文文献已超过了120篇,仅2003、2004、2005年,她就分别发表论文22、11、17篇。但在过去几年里,这些学术成果陆续被删除了,包括中国知网、万方、维普在内的主要学术数据库。记者调查核实发现,在已撤稿件中,至少有15篇存在抄袭或一稿多投等学术不端问题。目前,南京大学方面已经作出回应,立即按照程序和程序成立调查组进行调查核实,如问题属实,将依据教育部和学校相关文件规定,依规依纪进行严肃处理,决不姑息。

与其撤稿,不如诚恳地改正错误

作为学者,学术是自己的立身之本,论文则是自己学术生命之所依。论文涉嫌抄袭,其严重性不言而喻。这等于说,这个人过去的学术生命不过是建立在一堆谎言泡沫之上。论文可以撤,可这严重的学术污点,又怎么可能抹掉?梁莹想通过撤稿来继续隐瞒事实,这是极其荒唐可笑的。与其徒劳无功,不如坦承错误,为自己的过错埋单。

但梁莹显然不这么想,甚至为了逃避责任,还编了一套冠冕堂皇的说辞。她表示,学术不端只在

自己学术生涯最早期,即2005年以前出现。当时她刚读研究生,学术刚入门,不懂规范。她还表示,国内学术界是从2005年开始强调规范的,如果你这样追究下去,中国学者人人都有问题了。她更强调,自己从最开始什么都不懂到现在能在顶级英文刊物发表论文,我这思路有多难你知道吗?

梁莹女士的学术不端情况有多严重,还需要进一步调查,但这番话,可谓是一种高明的无耻。首先表示自己当时不懂学术规范,再扯上所有中国学者一

起背锅,最后诉诸苦情,痛陈自己走到今天有多么不容易。这么高明的话术,让人忍不住想,当时她又何必抄袭呢?

只不过,她这番话不仅混淆概念,而且是在颠倒黑白。学术规范是一个更大范畴的概念,包括了论文写作的各种规范,比如脚注、引文等问题,而抄袭是学术规范中最恶劣的行径。以前,国内学者的论文写作或许没那么严谨,但在抄袭上,这是一个小学生都能够辨明是非的问题,岂能含糊其辞?用这么低幼的伎俩掩盖

学术抄袭的性质,这简直就是在侮辱国内学者的智商。

梁莹利用这些问题论文修完了硕士、博士学位,当作进入高校任教的敲门砖,更借此获得青年长江学者等荣誉,如今却试图难言之隐、一删了之,学校方面应及时介入,尽快查明事实,本着发现一起、查处一起的严肃态度加以处理。否则,国内的学术秩序难以真正建立,学术进步也就更加谈不上了。

(原载《钱江晚报》,作者魏英杰,有删节)

数据删得掉 学术脸面捡不回

写论文也好,写文章也好,入行第一课,老师都会讲:要像珍惜生命一样珍惜自己的名字。要知道,即便有一天你人已经不在,你的名字连着你曾经写过的文章还留在报纸上、杂志上、书上。正因为如此,我们尊重自己笔下的每一行文字,每一篇文章。

然而,南京大学梁莹的故事让我们知道,原来文字也可以凭空消失的,原来那些曾经带来荣誉、帽子、位子的抄袭行为是可以一句“早年的错误”一笔勾销的。

学者不尊重自己的论文,不曾对笔下的文字负责,不曾对文字的阅读者负责,论文只是他们上位的数据,所以这些数据不需要时,被大刀阔斧地删掉也就不足为奇。科研工作者不尊重科研,没人想要创新、没人想要探索,科研只是他们的工具,所以这工具可以根据现实的需要随时调整方向、更改结论。

这早年的错误,若是不了了之,伤了谁的心?抄袭、垃圾文章成了著名学府的敲门砖、知名教授的垫脚石,这让那些诚实做学问、扎实写论文的人情何以堪?试想,如果没有早年间的那许多论文,这位老师如何能进入南京大学任教,如何能获得那么多奖项,又如何能在顶级英文刊物发表论文?如果这条路被广泛认可,以后是否会有大量年轻学者沿着这条道路走下去?

科学家们谈论科学精神时一直强调要对“不好的”动刀子,让它们无处遁形,才是对“好的”最大的鼓励和尊重。如今看来,这条原则对整个学界同样适用。只有淘汰那些违背学术原则捞取名的人,扎扎实实做学问的人才有出头之日。

(原载《科技日报》,作者系《科技日报》评论员,有删节)

学术粗浅和学术不端是两回事

梁莹本人承认论文写作有瑕疵。在给期刊杂志的撤稿函中,早期学术粗浅,是其正当理由。她后来解释说,这是因为刚进入学术之门时,难免不懂规范。梁莹继而发问:你这样查,全中国所有的人,很多教授、博导都有问题。许多年前,论文数据库查重不完善的,确实有些人打擦边球,在写作和投稿上不尽规范。但梁莹不能以己度人。更重要的是,学术粗浅和学术不端是两回事,不能混

淆。对每个研究者而言,早期学术成果是个人志趣的忠实记录,粗浅并不可怕,只要是原创的,合乎规范的,言之成理的,就有价值;相反,学术不端是剽窃、抄袭他人成果,或伪造、修改研究数据,性质是非常恶劣的,必须认真严肃对待。

学术成果是一位学者成长路上的重要垫脚石。悄悄删去早期论文,在梁莹看来,或许是爱惜学术羽毛的表现。但讽刺的是,她似乎并不爱惜自己在教学

上的声誉。公开报道显示,该校社会学院社工系2014级全体学生曾联名举报梁莹的教学态度极不端正;在社工系要求的一次学术任务中,2015级学生没有一人选择她当导师。做老师做到这个份儿上,她难道不该引以耻?在一次课堂上,她还公开回应:我已经混到头了,没什么好怕的了。仅仅因为她是青年才俊、成果突出,就可以这样嚣张吗?这其实指向了当前教师评价机制。

学术诚信是学术创新的基石,屡禁不止的学术不端行为,不仅造成科研经费的巨大浪费,还败坏了学术空气,混淆了是非曲直,侵蚀了科技大厦的根基,严重阻碍了科技队伍的健康成长。对这样的行为,无论是谁,无论他有什么影响,该调查的时候就要毫不犹豫,该处理的时候就要坚决处理,绝不能任其绑架高校声誉。

(原载《南方日报》,作者王庆峰,有删节)