

学习贯彻全国教育大会精神笔谈

以系统思维推进教育事业发展

高杭

和全球视野认知教育改革,用普遍联系观点设计教育改革,用统筹兼顾的方式推进教育改革。

当然,如此庞大的改革注定是一个长期而艰巨的过程。教育改革的总目标不会一蹴而就,教育改革的若干子目标也不可能在短期内完成。作为受到特定时空条件约束的社会实践,教育领域综合改革既要讲统筹,又要有先后。这就要求抓住贯穿教育事业发展总纲领,集中力量优先破解制约改革全局的重点难点问题,着力解决好教育领域人民最关心、最直接、最现实的利益问题,实现合规性与合目的性的辩证统一。党的十八大以来,从直面学前教育短板,增加普惠性资源供给,到推进城乡义务教育一体化发展、高等学校“双一流”建设,再到开展校外培训机构的专项治理,着力减轻学生课外负担,维护良好教育生态,党和国家对深化教育领域综合改革进行了科学部署,制定了明确的改革路线图,开展了卓有成效的工作。

当前,中国特色社会主义进入新时代,我国教育事业也发展到了新阶段,教育资源的供求关系、教育治理的实践逻辑、教育改革的内外环境都发生了重要而深刻的变化。教育领域与市场经济领域、公共民生领域、社会公平领域的关系日益紧密且错综复杂,许多具体教育问题的解决往往涉及教育理念、市场逻辑与社会公平等多种话语体系之间深层次的矛盾,教育改革面临强烈的价值冲突,教育改革的复杂程度显著提升。在改革实践层面,教育改革往往有赖于其他领域关联领域提供支持、创造条件,这在客观上导致教育改革领域面临不少单靠教育部门一家难以有效解决的棘手问题。而我国条块分割、以条为主的行政管理体制在处理这些问题时,容易导致各部门“九龙治水”。紧密相关的部门之间缺乏协作、职能彼此交叉的部门缺乏协同,极易出现职能交叉或职能真空、下改上不改、上推下不动等问题,严重影响教育改革的有效、持续推进。

教育领域综合改革重点在深化,关键在综合,基础在协同。十八大以来,党和政府高度重视教育改革过程中的协同问题,成立了涉及21个部委和有关部门的国家教育体制改革领导小组,建立了民办教育工作部际联席会议制度,专门承担教育改革过程中的跨部门协调职能。从现实来看,我们需要深刻把握新时代我国教育事业发展阶段的阶段性特征,贯彻协同治理理念,以推进党和国家机构职能优化协同高效为着力点,突出制度建设与机制创新的基础性、战略性、前瞻性作用,立足教育领域改革发展的特殊性,充分发挥多方主体、多种力量在推进教育事业发展中的积极作用,秉持协同思维,协调好、处理好教育行政部门与其他相关行政部门之间、教育行政部门同市场主体、社会主体之间的复杂关系,构建系统完备、科学规范、运行高效的教育改革多方协同体系,形成制度合力,保障教育改革切实、有效、深入推进。(作者系中国人民大学教育学院讲师)

乐见学术荣誉开启退出机制

王顶明

授、讲座教授、青年学者3700多人,其中100多名长江学者当选中国科学院、工程院院士。可以说,长江学者奖励计划实施20年来,有效推动各地、高校和科研院所形成了中国特色的高水平人才培养体系,培育了一大批优秀的学科领军人才,取得了一大批重要科研成果,带动了一大批有志学术的青年才俊,为创新型国家建设和创新驱动发展战略、人才强国和高等教育强国战略提供了强有力的人才支撑与智力保障。

与此同时,也要注意,有个别长江学者违背师德师风、违反学术道德、不惜弄虚作假,甚至违法犯罪。有的长江学者不按要求履约、违规离岗。这些不良现象虽是个案,但已在一定程度上危及了长江学者荣誉称号的学术声誉和社会口碑,影响了长江学者奖励计划的示范引领效应和可持续发展。

鉴于此,教育部研究制定了新的管理办法,完善了岗位设置、申报遴选、培养使用、考核评价、管理服务全过程管理规则,建立了长江学者的退出机制,依据不同情形予以分别处理。例如,因个人原因无法完成聘任合同,本人提出退出长江学者奖励计划的,可以主动退出;存在严重违反师德师风或学术道德规范、弄虚作假骗取入选资格等情形的,将强制退出;高校若存在违规引进人才,片面依赖高薪薪酬、高待遇竞价抢挖人才,产生恶劣社会影响等情形的,教育部将对高校进行通报批评,情况严重的停止其下一年度长江学者奖励计划推荐资格。

完善学术荣誉称号的退出机制,从制度层面强调长江学者的学术荣誉属性、岗位属性、时间属性和单位属性,既有利于实施动态管理和目标考核,从根本上解决以往长江学者荣誉称号入选者能进不能出、能上不能下的弊病,又有利于引导并要求长江学者入选者珍惜荣誉、肩负使命、沉潜学问、立德树人、重诺守信、砥砺前行;既有利于化解学术荣誉称号与物质利益简单、直接挂钩的不良倾向,又有利于促进人才合理流动和有效配置,规范并约束高校无序挖人、违规进人、盲目抢人等恶性竞争行为。

此外,新的管理办法还从国家重大人才工程协同推进、统筹推进的战略高度,对于长江学者奖励计划与千人计划等人才计划项目、荣誉称号的关系予以回应,明确规定千人计划入选者不能申报同层次的特聘教授和青年学者;根据新的管理方法解聘退出的,自退出之日起两年内不得再申报国家、各部委高层次人才计划和荣誉称号;强制退出的,不得再申报各类人才计划和荣誉称号。这可以有效避免各类人才项目的重复支持、交叉执行与资源浪费,有利于破解学术头衔“帽子”泛滥的乱象,有利于形成积极有效的人才政策之合力,共同促进各层次人才的健康成长和有序发展。

我们有理由相信,在有关部门及高校对长江学者的跟踪考核、抽查督导下,在退出机制的有力约束下,长江学者入选群体的整体质量将会更有保障,长江学者的美誉度和影响力将会更加突出。同时,我们也期待有关部门及高校充分尊重人才发展规律,进一步落实对长江学者的支持服务、平台搭建、人文关怀,为学术英才们提供良好的创新创业环境、舒心的发展环境,进一步发挥专家作用、育才引才育才标杆作用,让各类人才各得其所,让各路高贤大展其长。

(作者系教育部学位与研究生教育发展研究中心研究员)



王铎 绘

报名易退款难

只上了9节课,29000元学费一分都不退 7月报名的第二天就提出退款,最快可能要到12月才退成功 近日,多位消费者向《华夏时报》记者坦陈了他们在某英语培训机构遇到的艰难退款遭遇。

《华夏时报》记者注意到,在多个消费者网络投诉平台上,与该英语培训机构有关的投诉多达近百起,其中大多数又与退款纠纷有关。在过去一年内,该英语培训机构还因为在上海、深圳、宁波、成都等多地的退款纠纷屡遭媒体曝光。对此,有律师建议,消费者通过培训机构购买培训服务时,应当仔细了解合同内容,在出现纠纷时注意及时固定证据。

/ 快评 /

守护学术诚信当成高校共同行动

崔鸿涛

近日,因在多场期末考试中存在作弊行为,北京大学化学与分子工程学院7名本科生被予以留校察看和记过处分。这7人中,有国际化学奥赛金牌得主,有化学奥赛国家队成员。对此,该学院教授裴坚在年级大会上表示:如果老师对此事放任不管,如果耍小聪明的人比走正道的人拿到了更多好处,那么我们这些做老师的在干什么?

裴坚老师的这番发言让人心头一热,甚至有种久违的酣畅与痛快。的确,维护高校纯净的学术环境是为师之责,更多的大学教师应坚持这样的原则,向学术不诚信行为说不,无论犯错的多么优秀、优秀的学生。推而广之,如果是老师存在学术不诚信或师德问题,也要严肃处理,以儆效尤。在关于治学、考试等,有着明确的规范规章,一旦触犯,没有任何回旋的余地,起到了真正的震慑

作用。从媒体报道的一些个案可见,学校师生作弊或造假行为一旦被查实,其学术生涯基本会终止。

当下,对于学术不诚信、弄虚作假等行为,尽管我国学界已形成共识,但一旦事情发生在自己身边,一些人习惯抱着下不为例的心态,让侥幸之人蒙混过关。有的学校因为当事人曾做出过突出贡献,或者说是某某学者,认为家丑不可外扬,常常采取大事化小小事化了的原则,加以内部解决,最终导致类似事件可能再次发生。

因此,培养师生良好治学风气也好,维护良好学术生态也好,既要借助于系统而完善的外部监督,也要从自我做起、从内部做起,对身边的学术不诚信行为采取眼里不揉沙子的较真精神。这种较真使师生对学术心生敬畏,本质上是帮助教师的专业成长、学生的快速成才,有助于良好学

风的形成和我国整体学术水平的提高。换言之,当下我国学界并不缺少对学术不诚信行为的共识,而是缺少一丝不苟、毫不妥协的行动,尤其是这种行为发生在自己身边的时候。其实,每一个以学术为志业的人,都应秉持严谨的治学态度,珍惜学术品格,向学术不诚信行为宣战,将守护学术诚信作为自觉行动。

学生的自律是维护纯净学术之风的第二道屏障,教师和学校把关是另一重要屏障。教师重视学生的治学态度,既是帮助学生养成好的学习习惯,更好延续未来的求学,也是为学生做好表率,让学生更深刻地体会为师之道、为学意义,做到良好治学风气的代代传承。也许有一天,这些受过严师教诲的学生也成了老师,也会遇到学生治学不诚信的问题,那时他们往往会自觉承担起师职责,帮助学生认识到自身错误。

高校是学术交流、产生思想之地,更是传递真理、培养治学习惯、弘扬社会正气的场所。作为高校教师,应将捍卫真理和培育学生心灵视为己任,自觉为严谨治学代言,为维护学术界的风清气正贡献一己之力。如果说社会向好的力量源于一个个大学生的惯习之举,那么大学里学生所学到的知识、所受到的教育、所受到的熏陶,才是养成良好习惯的关键所在,而这背后是学校和老师真正担起育人之责,不姑息学生所犯的每个小错误,无论在求学还是做人上。

治学非小事,为学与做人都是对理想、对真理、对美好的一种追求。高校对学术诚信达成共识并拿出巨大的勇气予以守护,我国的学术风气才能好起来,学术质量才能有保证,进而才能推出更多有价值的研究成果,才能有更多高校真正成为世界一流。(作者系辽宁理工学院文法系副教授)

/ 一家之言 /

“少儿编程”没必要一哄而上

李孝湖

前几天,有朋友向我打听少儿编程事宜,让我吃惊不小。大学里我略学过编程,而少儿编程在印象里只在学校的创客空间提到过。一打听才知道,原来许多家长都在让孩子学习少儿编程,谁也不希望自家的孩子输在起跑线上。

网上的少儿编程广告也可谓铺天盖地,怪不得有业内人士如此总结:未来,不会编程的孩子,就像现在不会英语的孩子一样让人焦虑。我认为,撇开那些打着教育旗号赚钱的广告文不谈,实事求是分析,家长真没必要都去跟少儿编程这股风。

其一,人工智能无论是多么重要的趋势,都没必要人人参与,毕竟新技术都是少部分人引领、大部分跟随的。比如汽车,我们会开即可,大部分人没必要学会组装。其二,并非

所有儿童都适合学习编程。我学校里的创客空间就是一例:创客空间只需要少部分有天赋的学生参与,大部分学生没必要在这方面耗费精力。人人天赋不同,最好各尽其才。家长可以让孩子自愿一试,是这块料,就去发展,不是就撤退。其三,家长没必要被这股风裹挟,硬逼孩子学没兴趣、不擅长的东西。如果人工智能的未来靠一群讨厌编程的年轻人去创造,又何谈未来?

至于一些广告里所讲的国务院印发《新一代人工智能发展规划》提出要重视中小学编程教育,并为一些机器人竞赛设计加分机制。我专门查了这份发展规划,发现国家确实在鼓励人工智能的发展,但加分完全是谣传。一言以蔽之,少儿编程没必要一哄而上,倘若要跟风去学,反而着了商家的道。(作者系蒲公英评论独立评论员)

解决熬夜做题离不开宏观思维

金佩庆

日前,澎湃新闻刊载了一则有图有真相的消息:眼看读小学的女儿还在熬夜做题,家长忍不住在微信群里对老师抱怨,引来半夜未睡的家长纷纷跟着吐槽。没想到,这名挑事儿的家长立刻就被老师踢出群。这一戏剧性的经过被发到网上后,引发网民热议。

从小学生熬夜刷题,搞题海战役,损害学生健康且不说,也不是提高学生考试成绩的长远之计。一项大数据监测结果显示,减少睡眠时间、增加学生作业等并不能自然地带来学生成绩的提高,反而会影响到学生的健康发展。因此,在保障学生睡眠的前提下,适量布置家庭作业是教师起碼的职业素养。另外,布置给学生的作业,无特殊情况必须全批全改,部分批改或让学

生自己对答案,不仅发现不了问题,也易导致家庭作业布置的无度和失控。因此,班主任老师和学校层面要强化学生家庭作业的管控,通盘考虑作业的总量与各科的均衡。教育行政部门要强化专业化管理者的定位,提升专业化管理水平,要有自身的专业定力和坚守。各级教育主管部门要自觉纠正以分数和升学率论英雄的考核与奖励导向,在源头上消除由此所引发的应试教育压力层层向下传递并放大。三年前,笔者曾到某省一所较为偏远地区的小学考察,发现该地区教育行政部门为了改变本地区在全省义务教育水平排名靠后的局面,每学期都要对下属各县市小学组织统考并排出每所学校的名次,对统考成绩优秀

的学校颁发不同等次的某某市小学教学质量奖。为此,几乎所有的小学都心照不宣地从午休时间挤出一小时,下午延迟一小时放学用于补课,音乐与美术课基本取消。在这样的情况下,将小学生熬夜做题、睡眠不足的问题全打在老师身上恐怕就不公平。

教育部门应严格落实依法治教,坚持素质教育、德智体美劳全面发展的导向,加快教育评价制度改革,将学生的近视率、睡眠时间保障情况等纳入考核评价体系并增加权重,改变考试分数一头独大的评价模式。近几年,各级地方党委政府树立优先发展教育、关心教育、贴近教育,这本是地方教育发展的正途。但与此同时,党委、政府也要尊重和支持政府

的教育职能部门按教育规律办事,不随意直接插手教育政策制定,硬性规定升学率等教育指标,防止教育管理过度行政化。

借此也要提醒年轻的家长尤其是高学历父母,发现孩子作业自己辅导不了或做得很晚等情况,应学会友善沟通,增进相互的理解与合作,毕竟教育工作具有专业性,家长不一定都懂。诸如将这是我第一次遭遇这种传说中的中国式变态家庭作业之类的牢骚传到网上,并不可取。家长动辄去怼老师,容易将自己的负面情绪传递给孩子,不利于孩子学习兴趣的培养。(作者系浙江省义乌市教育研修院教师)