□聚焦本科教育系列评论之三

人才培养是本科教育的第一要务

熊丙奇

“高教大计，本科为本；本科不牢，地动山摇。”近日，在成都召开的新时代全国高等学校本科教育工作会议上，教育部部长陈宝生强调，高校要回归大学的本质职能，把“培养人”作为根本任务，要调整思路，把人才培养的质量和效果作为检验一切工作的根本标准。“不抓本科教育的高校是不合格的高校，不重视本科教育的校长是不合格的校长，不参与本科教育的教授是不合格的教授。”

从上世纪90年代起，我国就高度重视高校的本科教育质量问题，从那时起到现在，教育部为加强高校本科教育出台了一系列文件，但目前还是存在部分高校不重视本科教育、轻视人才培养的问题。原因在于，很多高校把办学的重点放在组织教师开展学术研究上，这与我国对高校的评价体系，以及大学对教师的评价体系有关。要让高校、校长、大学教授真正重视本科教育，投入本科教育，必须改革考核评价体系，严格做到不重视本科教育，就对校长一票否决；不参与本科教育，就不能评教授。

目前上级主管部门和社会舆论对高校的评价，都采用一些学术性指标，诸如发表多少顶尖论文、有多少科研项目获奖、申请多少发明专利等。很自然地，高校就会把办学重点转向学术研究。与之对应，高校给教师设计的考核评价指标，也是以论文、课题、经费、专利为主，教育教学只有工作量的要求，甚至如果学术成就突出，没有参与本科教育也不影响职务晋升、评职称，获得各种奖励。那些认真投入本科教育的教师，因缺论文、科研项目而被边缘化、淘汰的不在少数。

要改变这一现状，必须改革对高校、校长以及教师的评价体系。值得注意的是，从2001年起至今，我国已经数次在不同文件中提出教授给本科生上课这一要求，可是到目前为止，教授给本科生上课的制度尚未得到完善。今年，中共中央、国务院颁布《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》，要求深入推进高等学校教师考核评价制度改革，突出教育教学业绩和师德考核，将教授为本科生上课作为基本制度。为此，我国必须建立以人才培养为第一要务的高校办学评价体系。

首先，要对高校办学实行专业评价，而淡化行政评价。行政评价会导致高校办学追求短期办学政绩，而不会关注长周期的教学工作。在国外世界一流大学，学校也开展学术研究、社会服务等工作，但是大学的核心功能是培养人才；大学开展学术研究、社会服务的出发点，也是培育一流人才。教育部部长陈宝生指出，高校领导的注意力要首先在本科聚焦，教师的精力要首先在本科集中，学校的资源要首先在本科配置，教学条件和教学工具要首先在本科使用，教学方法和激励机制要首先在本科创新，核心竞争力和办学质量要首先在本科检验，发展战略和办学理念要首先在本科实践，核心价值体系要首先在本科确立。这就是明确本科教育在学校办学的核心地位，学校不能本末倒置。对大学办学进行专业评价，就要把本科教育的开展情况作为主要评价指标，比如美国《新闻与世界报道》评价美国大学，采用的指标就是新生录取率、新生留校率、教育资源利用率（有多少20人以下的班级教学）、毕业率、校友捐赠率等，这些都是围绕教学过程而展开。

其次，大学不宜再对教师进行量化评价，要引入专业同行评价，由教授委员会管理学校的教学事务，评价每个教师的教育贡献和能力。如果能切实建立起不参与本科教育就不是合格教授的评价体系，意味着院士不参与本科教育也会被评为“不合格”，这就会令所有教授都重视本科教育，将其视为分内必须完成的工作。概而言之，重视本科教育，就要在评价体系改革上动真格，让校长和高校教师不得不重视、参与本科教育。

（作者系21世纪教育研究院副院长）

王铎　绘

——/ 漫话 /——

招聘试题岂能雷同

据《长江日报》报道，武汉某区教育局日前举行2018年聘用制教师招聘考试（笔试），部分考生发现，试卷中部分题目与某培训机构模拟试卷出现雷同。当地教育局随即刊发公告，决定此次考试无效，将重新组织考试。

据当地教育局负责人介绍，得到考生反映信息后，第一时间对此事进行了详细调查。经过核实，确认此次笔试综合能力测试试卷中有40道题与某培训机构冲刺预测试卷雷同，涉及分值60分，已影响到考试结果的公平公正。该负责人表示，重新组织考试是为了保证教师招聘工作的严肃性、公正性、公平性。

——/ 一家之言 /——

高考喜报当真是“喜”？

钟长明

近日，全国各省市高考成绩陆续出炉，高考录取控制分数线也相继公布。各地不少学校纷纷通过网络、微信等各种渠道，发布‘状元’‘第一’‘升学率’‘一本率’之类的喜报，可以说是“高考喜报满天飞”。尽管有关部门三令五申，但不少学校和新闻媒体却仍热衷于发布‘高考喜报’，炒作高考‘状元’或升学率。

“高考喜报”花样翻新，怪招迭出，极尽宣传之能事。有的炒作高考‘状元’，在喜报中标榜获得省、市的‘状元’‘第一名’或‘最高分’，没有省、市‘状元’则宣传获得县（区）‘状元’、艺术或体育类‘状元’、单科‘状元’等，不一而足。还有的攀比高考升学率，宣称上北大、清华或者知名高校的有多少人，在省、市或县前10名或前100名的人数比别的学校多 如名次不占优则吹嘘入校成绩和高考成绩相比提高值有多少，等等。还有的学校或新闻媒体不顾严禁公开有关高考个人信息的规定，详细公开学生高考总分或各科高考分数，深挖高考‘学霸’的学习经验或经历。

当然，“满天飞”的‘高考喜报’或宣传炒作不止以上几种，但不管如何，总脱不了功利思想在作怪。一是想快点提高学校知名度。宣扬高考‘状元’与升学率，迎合社会公众心理，可以快速提高学校知名度，也有利于吸引更好的生源。二是急于邀功请赏。要尽快体现学校的办学成果，并得到主管领导的肯定和奖赏，高考成绩就成了某些学校和校长最好的‘政绩’。三是办学理念不端正。表面上素质教育，实际上应试教育，这是一些学校和校长常见的做法。有了高考‘状元’或高升学率，“一俊遮百丑”，也就热衷于发布诸如此类的‘高考喜报’。

“高考喜报满天飞”的现象看似正常，实则危害不小。一方面，导致学校攀比高考‘状元’、升学率等各种指标，助长应试教育不良风气，对各地、各学校造成不小的升学压力，对学校教师特别是高三教师带来无形的教学压力，职业倦怠感也成倍增加。另一方面，也给学生造成错误观念和无形压力，不管哪个学校，“状元”只有一个，考上清华、北大或其他名校的学生也是少数，更多的是没有考上理想大学甚至落榜的学生。高考的失利并不意味着人生的失败，这些学生更应得到关注和指导。再者，这种不良风气也带来不正确的育人导向，与素质教育理念背道而驰。近年来，各地高考改革、教育改革深入推进，着力扭转应试教育状况，但‘高考喜报满天飞’的现象却折射出应试教育思维仍根深蒂固，实行素质教育、创新人才培养仍任重道远。

满天飞的‘高考喜报’，既违反教育部等有关部门严禁宣传高考‘状元’、高考升学率的规定，也不符合正确的育人导向，不利于创新人才培养，也有违高考改革和教育改革的初衷。由此看来，所谓的‘高考喜报’，何喜之有？

（作者系浙江省嘉兴市教育局办公室副主任）

——/ 快评 /——

防学术不端不宜过度依赖论文查重

韩中锋

对毕业生来说，毕业季的一个重要主题就是毕业论文，而完成论文的流程中，十分重要的一个环节就是论文查重。然而，各个查重技术软件有着不同标准，且不同的检测方式得出的结果相差甚远。不仅如此，部分学生的需求甚至催生了“降重”“代写”等服务。我们究竟应该如何看待论文查重？

论文查重本是为了防范论文抄袭等学术不端行为，然而近年来由于各种‘降重’手段花样翻新，论文查重越来越流于形式，其学术‘测谎仪’的地位已降低。但目前众多高校和教师仍将其作为检测论文是否抄袭的标准，将未通过查重的论文等同于抄袭，甚至不允许未通过查重的学生参与答辩。

但查重真的能够甄别论文是否抄袭吗？机器查重本质上是一种文本比照技术，有其固有缺陷。譬如，同样一句话经改写和关键词替换等手段处理之后，便能成功‘降重’。很多同学在写论文的时候都使用了‘复制粘贴+改写’的模式，但是经过一番关键词替换之后，论文仍然能够过审。这种情况下，论文查重不仅未能筛选出注水论文，反而让很多老师在后期的论文答辩等环节中有了网开一面的借口——既然已通过查重，基本就可以排除抄袭嫌疑。

由于过度依赖查重系统的判定，论文查重和‘降重’等服务已俨然形成一道产业链。就拿论文代查重来说，各大高校和科研机构普遍使用知网进行论文检测，但后者却暂未对个人用户开放，因此很多学生为了确保毕业论文不出纰漏，甘愿通过各种渠道花费动辄数百元的高价购买从高校等机构层层流转出的论文查重资源。再者，论文检测系统的信息也是实时更新的，同样一篇论文，不同的先后顺序，检测出来的重复率是不同的。而一篇论文，从初稿查重，历经盲审、学校代查、答辩查重等环节，作者为防止查重超标，往往要多次进行查重。

很多高校错误地将重复率视为洪水猛兽，盲目要求学生压低重复率，有的院系甚至要求论文重复率在20%以下甚至更低，这对人文社科类专业尤为不公——即便在某一个细分方向上，其著作往往浩瀚如烟，存在一定量的重复实属正常。反之，若论文重复率过低，往往意味着作者或未查阅相关资料，或凭借文字游戏人为‘降重’，前者虽然规避了引用等带来的重复，但是也使论文写作视野受限，后者则耗费大量精力，将本应该用于求新求知的精力放在文字的替换和句型的改写上面，徒劳无益。而且，学校规定的论文重复率只能算是底线，在实践中，毕业生为求保险，往往将毕业论文实际重复率降至更低。

在代‘降重’服务已成产业的背景下，论文查重已不能界定论文质量，我们不能将过多的学术审查任务交给检测系统，而是应该从学生论文写作能力培养和后期的论文审核机制入手，多措并举地将学术不端行为挡在高校院墙之外。譬如，高校可以试行将毕业论文改革，在后两个学年就开始引导学生撰写学年论文、学期论文，以便为毕业论文进行素材积累。还可以将防范措施后置到论文盲审、答辩阶段。

而论文查重作为遏制论文抄袭的必要手段，有其存在价值，一旦完全弃之不用，抄袭之风恐会更盛。但防范学术不端不能过度依赖论文查重，因为机器的判定终究是停留在文本比对上的机械判定，难以在句意层面进行甄别。

（作者系华中科技大学新闻与信息传播学院学生）

对年轻人的选择多点包容

杨三喜

南京大学历史系毕业生袁辉，2012年毕业后来到距离家乡1000多公里的农村支教，今年已经第六个年头了。30岁了，他没买房买车，也没恋爱结婚。

袁辉并不是没有选择，毕业前夕，导师写了封亲笔信，推荐他到南京市一家杂志社工作。面试后，总编辑对他很满意。但高中时他就有一个理想：改变一些学校“填鸭式”的教学模式，让学生既能真正掌握知识，又能快乐学习与成长。为教育领域发展注入新力量的初心让他选择了支教。即便是现在，他也有很多离开的机会，但是他已经爱上了跟孩子们相处的时光，他的教学探索才刚刚起步，支教于他不是体验生活而是一种事业。

袁辉把自己定位为一名志愿者，每月仅1000余元，是其他在编教师的四分之一，过着清苦的支教生活。网络媒体将“家徒四壁”和“名校毕业生”放进了标题，显然是想突出什么。的确，如果用功利的成功观来看，作为名校生的袁辉，其生活甚至是失败的。不久前，有媒体在报道北大毕业生——曾经的奥数天才付云皓时，将付云皓顶着“神童”光环被保送北大，却因为在大学期间没有顺利毕业，而成为一名二本师范院校助教的故事定义为“坠落”，充满了对付云皓的惋惜之情。如果用这种世俗观念来看袁辉，或许也可以说是在“坠落”，他不仅在坠落，而且还享受目前的生活，甚至可以说有些“不思进取”了。

但持世俗观念者可能会忽视，去乡村支教的生活符合袁辉天性爱自由的个性，更可能忽视的是，他的选择与坚持对当地乡村教育带来的改变，是“家徒四壁”背后名校毕业生的“初心不改”。事实上，因为袁辉，有更多大学生志愿者关注当地的孩子，与学生结对帮扶，或是暑期来校参与支教。对孩子们来说，袁辉以及大学生志愿者们带来的知识以及教育理念，或许将是他们一生命运转折的起点，其影响或不可估量。只不过，这些都无法用名和利来衡量，也无法在当时当下就交出答卷。

我们也不能否认，这不是年轻人的主流，就如支教点的一位老师的疑虑一样，“一个名牌大学生，千里迢迢来山里的教学点教书，想清楚了吗？”“家徒四壁”仍然坚守乡村教育初心，看上去有点“傻”，或者可以说，它的确偏离了一种常态。但正是在这种偏离中，凸显了选择的不易与稀缺。

更多的同龄人选择了另一条路，在城市里追求更好的生活，我们钦佩袁辉的选择，但却很难要求他人复制这种选择。不管选择远离喧嚣，为实现乡村教育梦而不计成本地付出，还是在大城市的车水马龙中打拼，都值得尊重。不管是主流的选择还是非主流的选择，都是让我们所处的世界变得更好的力量。尊重多元的选择，尊重年轻人用自己的方式改变自己或者改变世界，应该是多元社会的应有之义。

乡村教育是中国教育的薄弱环节，而师资又是乡村教育的短板，我们希望有知识、有理想的年轻人投身乡村教育，把乡村教育当作自己的事业，不计较个人得失，不求名利、不图回报地真心付出，为乡村教育的发展点亮星光。

我们希望有更多人忠实于自己的内心，就应该多元地看待成功，并好好呵护不同的人生选择，而不是将金钱和地位，抑或做出了多大轰轰烈烈的事情视为成功的唯一标志。一个人做着自己喜欢的事情，实现了年少时的梦想，并且还为社会带来了改变，为他人带来了幸福与快乐，这不是成功又是什么呢？

（作者系本报记者）

——/ 网言 /——

毕业致辞替代不了日常教育

庞岚

近日，各大高校校长的毕业致辞开始进入了刷屏状态。总结起来，走红网络的毕业致辞大致有三类，一类是‘传统型’，讲得慷慨激昂，饱含期待。例如南京大学校长的毕业致辞，就告诉学生们人生要不断展现、面对、适应、抵御；武汉大学的校长则谈到了理想与担当，期待毕业生走上社会能够成为‘时代的领跑者’。

第二类是‘温情型’，和学子们依依惜别，动情处大家一起抹泪，这一类往往以‘女校长’见长，尤其突出的是河南黄淮学院的毕业典礼上，女校长除了和学子们惜别，还哽咽着嘱咐这些即将走上社会的年轻人：“请一定要大胆地扶起摔倒的老人，以暖心之举驱逐冰冷麻木；也不要轻易给迟到几分钟的外卖小哥差评，人生着实不易……”

第三类往往最容易走红，那就是‘幽默型’。例如，云南大学滇池学院院长抖出各种包袱：什么‘食堂阿姨抖勺比抖音更专业，图书馆抢座位来得早不如占得好，丢本破书跑不了’等话语，引得现场同学爆笑不断。还有中央民族大学毕业典礼现场，校长的致辞金句频出：“愿你像葡萄牙的C罗一样，成为神一样的存在。”而且他还巧妙地将‘战狼’‘王者荣耀’等影视、游戏名字串联在一起。

但不论哪种形式，归根结底，校长的毕业致辞都是想让同学们牢记大学的‘最后一课’，都是在最后一次传递学校的价值观。用足网络流行语也好，用心编排各种段子也罢，都可以说是“花式教学手段”。使用学生们喜闻乐见的形式来传递自己的理念，从而收获更好的效果。

不过，毕业致辞之所以走红，也恰恰说明这种方式的新鲜、特殊、非常态。平时，莫说听校长讲个段子，恐怕见面的机会都不多。近日，杭州师范大学钱江学院的毕业典礼也引起不少人关注，原因是他们还请了宿管阿姨来致辞，宿管阿姨的一句‘工作以后，再晚也要好好吃饭’得到了‘比校长致辞更催泪’的评语。

当然，校长工作繁忙，不可能抽出空闲时不时就来一出‘毕业典礼式’的花样教学。但不得不说的是，如今高校里的师生关系恐怕和十几年、几十年前大不一样。成功的‘最后一课’值得点赞，但远远替代不了成功的日常教育。我们期待更多的高校校长和教师，在日常的教学和工作中也能充满“理想与担当”。

（原载《法制晚报》，有删改）