

—— / 一家之言 / ——

闲置校舍 “化腐朽为神奇”并不难

李福忠

近日 国务院办公厅印发《关于进一步激发社会领域投资活力的意见》。《意见》明确提出,制定闲置校园校舍综合利用方案,优先用于教育、养老、医疗、文化、体育等社会领域。

学校撤并之后,要求制定闲置校园校舍综合利用方案,很有必要。其实,关于闲置校舍的处置问题,国务院有关文件早已提出,要依法规范原有校园校舍再利用工作,优先保障当地教育事业需要。

可现在很多闲置校舍都没有得到合理利用,笔者身边就有这样的“空壳学校”。如果校舍产权归学校,学生全部撤走后,中心小学就做变卖处置,资金补充中心小学教育经费。如果产权归当地村委会,则将校舍移交给村里。如果校舍产权不明确,资产归属不清,不能及时有效处置,便无人看管,年久失修,甚至成为危房。

学校里撤走部分年级后闲置的教室,有的一直空着,有的当了仓库,塞满一些废旧的桌、凳、柴、煤等杂物,有的成了村委会的办公室。由于学生少,活动地方小,操场相对就大了,因而每到夏天,学生长期踩不到的地方便杂草丛生。

闲置的教室不能让它闲着,完全可以根据本地实际,打造成一个个专用活动室。学生多的时候,学校管理者总是感叹没有专用教室,学生少了,教室空了出来,却不知道利用这些教室。也许有的人认为,那么点儿学生,设专用教室有什么用?其实这种认识是片面的,只要校点撤不了,哪怕只有一个学生,也应当把它办好,该有的教室和设备一定要有。

笔者认为,即便学生全部撤走,学校也不宜把校舍拱手相让,转作他用,要着眼教育事业发展的需要,首先考虑将其作为学校设施使用。

去年《中国教育报》曾以“空壳变小 变形记”为题报道重庆武隆县鸭江镇中心校的做法,很值得借鉴。

随着城镇化进程加快,鸭江镇中心校所属的鸭江镇双河园小学产生了“空心化”现象,村小里有10多间教室,却只有两个教学班,十七八名学生,出现了校舍闲置问题。为了让浪费的校舍运转起来,成为学生接受体验教育的场所,经过筹划、建设、规范,一个能容纳200余名学生的实践基地在双河园小学原址建成,几近废弃的村小得到了有效利用,孩子们开展体验教育也有了的好去处。校园内生活园、花卉园、种植园、创新园、团队园依次紧邻,感悟提升室、益智游戏室、快乐厨艺室、科技探究室、劳技创新室,活动功能室间相连。素质教育实践基地的活动对象,从当初主要是鸭江镇中心校三至六年级学生,到现在已经延伸到了相邻的平桥镇、庙坪乡等乡镇中小学生的。基地的运行经费由乡村少年宫专项经费和学生公用经费做保障,师资方面根据特长以自有教师为主体,适当聘请校外辅导员,安全方面则是与公交公司签订接送协议,教师负责活动安全管理。

化腐朽为神奇,将闲置校舍建成学生素质教育实践基地,是值得称道的。教育部门要守好自己的“一亩三分地”,不要随意处置闲置校舍,要从农村实际出发,设计合理的育人理念,发掘它的教育价值。学生虽然不能在这里上文化课,但可以让这里成为孩子们认识世界的另一个窗口。

(作者系蒲公英评论特约评论员)

征稿

曾经有一个精彩的教育话题摆在你面前,你没有及时写评论,等到事过之后才后悔莫及。怎样才能让这样的遗憾不再发生?如果我是你,我会拿起笔或敲下键盘,勇敢地发出自己的声音!

我们欢迎你每天发生的教育事件发表意见,欢迎你身边的教育现象说说看法,欢迎你对评论版刊发的文章展开争鸣。

我们期待看到这样的评论文章:话题有关痛痒,语言干净利落,立场鲜明坚定,逻辑严谨缜密,有锐气,有温度,接地气。

我们只有两个小要求:短文,字数在1000字左右为宜,不要一稿多投。好文章一经采用,奉上优厚稿酬。您可以通过邮箱(jybpjglun@vip.163.com)给我们投稿,或者登录中国教育报刊社蒲公英评论网络互动平台(pgy.voice.edu.cn),申请开通个人工作室,直接将您的稿件发布在个人工作室里。



蒲公英评论 网站二维码



中国教育之声 微信公众号

高校评聘教授理当术业有专攻

张立迁



收 出国进修学习须一年及以上,甚至有些还会与所指导研究生的就业去向、学科发展建设规划能力等“奇葩”指标直接挂钩。这些看似严苛的条件背后,显现了高校职称评聘机制的刚性与刻板,透出了非学术参数的大量附载。久而久之,怪闻奇谈难以禁绝,势必严重偏离职称评聘之初始目标。

2017年,中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于深化职称制度改革的意见》,意见指出,合理设置职称评审中的论文和科研成果条件,突出评价专业技术人才的业绩水平和实际贡献,取得重大基础研究和前沿技术突破、解决重大工程技术难题、在经济社会各项事业发展中作出重大贡献的专业技术人员,可直接申报评审高级职称。广东、上海、

浙江等地也率先出台了改进职称管理服务的地方性政策文件,高校在评聘人才上的主导作用日益彰显,身处其中的一代教师也更加坚定了专业化发展的信心。基于此,高校职称评聘的理念应当革故鼎新,标准理应与时俱进。在笔者看来,术业有专攻不失为高校职称评聘制度的上策。

何为术业?从字面上理解,术业指学问和技艺上各自有专门的研究。在高校教师队伍中,除了有大家业已认可、获得广泛共识的论文教授之外,还存在着一些专利创造、标准制定、成果转化的积极分子,活跃在教学一线的一代教师名流,从事着国防军工的加密特种人才,以及内外兼修的双师型队伍等等。故而,循着这一教师分类路线,关系到教师能力水平的职称评聘亦须分类进行,方能真正回应术业之本义。因此,出现教学为主型、科研为主型、社会服务为主型的职称分类体系,正是吸收了术业之精髓。既让不同类型的老师们各自有了奔头,释放出了群体性的内生动

力和潜在活力;又生发了灵活多样的评聘机制,孕育了宽松的学科科研氛围,搭建起了良好的干事创业平台。

那么,又如何来考评术业是否达到了专攻的层级水平?这其实是一个重要的评价性问题,具有一定指挥棒式的导向性功能。破解困扰高校多年的职称评聘问题,其关键就是要落脚到如何来认定教师专攻的层级水平上,这也直接影响到能否让职称真正、称职地反映专业技术人员的能力和贡献。其实,专攻并非新奇之物,它与当今倡导的工匠精神如出一辙。可以讲,工匠精神在高校的真实映照即为专攻。大众心目中的高校教授,自然应该是执着专注、精益求精、博专精深的集大成者。而专攻体系下的教授,绝非是一聘定终身的教职制度造就的

懒惰的教授,而更多体现为一名高等教育工作者的崇高职业精神,持有潜心学术探索与生活的历练,拥有专业化发展的巨大空间,怀有内化于心、植根于爱的育人雅致。说到底,就是高校教师能明白脚下的舞台,寻找适合自己的道路,以师道之尊严,朝向人们心目中教授形象去主动努力追求。

事实上,本就没有客观存在的统一“尺子”来衡量人才是否达到某个职称的标准,但我们仍期待学术有专攻的理念,能化一股改革新风,制定出符合职业特点、能够客观反映个人业绩的多维评定标尺,去激励不同类型的教师各归其位,实现职称评定过程中灵活和公正的平衡,从根处形塑他们人生取向和行为方式。

(作者系天津大学研究生院教师)

—— / 漫话 / ——

流行的未必就是文化

薛红伟 绘



据媒体报道,有学者调查发现,时下的大学生喜欢网络文学,热衷追外影视剧,说着“萌萌哒”,写着“火星文”,这是当前很多大学生的文化生活图景,它们与恶搞文化、热衷考证、狂热追星、时尚消费一起构成了风靡校园的高校流行文化。

专家表示,高校流行文化在极大丰富并改变大学生精神文化生活的同时,也对主流文化在学生中的影响力和教育作用提出挑战。

—— / 快评 / ——

大学排行榜,何必太当真

杨三喜

日前,泰晤士高等教育2017年亚洲前300名大学排行榜公布,北大清华分列二三名,中国大陆有54所大学进入榜单。而在不久前公布的QS世界大学专业排名中,中国共有114所大学的学科入选全球400强,年增长30%,仅次于有183所大学入围的美国。

中国的大学、学科在国际排行榜上的显著进步,让人兴奋。这是我国长期以来重视高等教育发展、积极推动世界一流大学建设的成果。不过,欣喜之余,我们更应保持冷静和警惕。这次泰晤士高等教育排名公布之后,便因存在不少违背

常识之处而受到争议:日本东京大学是学界心目中的亚洲顶级名校,但却跌到了第7位;而我国的南开大学、山东大学、兰州大学等几所实力不凡的大学竟然榜上无名。据了解,这三所高校自始至终拒绝向泰晤士高等教育提供相关数据。而泰晤士高等教育向被评估院校采集数据用于排名的做法,也受到业内质疑。

一般而言,国内外大学排行榜对高校的评价体系中,科研和论文影响等指标的权重较高,如此次泰晤士高等教育亚洲高校排名指标体系中,科研和论文被引权重均为30%。教

育的权重虽为25%,但多采用可量化的数据,比如师生比、博士学位授予数等。这种评价方式,信度较高、独立于各国的文化因素,适用范围较广。它的缺陷则在于,对自然科学以外的学科关注较少,与论文发表数量等相比,教学质量等不容易量化的内容所占比重较轻。

排名上升有利于获得政府支持和吸引生源,因此一些高校围绕排名方法做文章,甚至将办学精力放在自然科学和工程领域,而忽视人文社会科学的发展;在日常管理中注重

对教师论文发表的考核,而不是教学效果的提升。

没有高质量论文发表的高校,自然不是一所好大学,但在教学上失败的大学,却可能连文化因素,适用范围较广。它的缺陷则在于,对自然科学以外的学科关注较少,与论文发表数量等相比,教学质量等不容易量化的内容所占比重较轻。

时下,高校人才争夺战全面升温。面对东部高校动辄千

万房补、百万年薪不计成本的万房补、百万年薪不计成本的万房补,中西部高校难有招架之力。而为了应对本科教学评估、申办硕士学位点,一些高校竟然采取“突击招博士”等急于求成的做法,更是让人瞠目结舌。高薪抢人必然不是创建一流大学的方法,它不仅将造成中西部高校人才大量流失,也将恶化高等教育生态。

高校过于看重排名和争抢人才,看似是两个问题,其实不然。它反映出高校在办学过程中的短期功利主义思想,遵循的不是立足长远、久久为功的办学思路,不是着力于点点滴滴地培

育大学底蕴、积累办学实力,而

是寻求捷径。它或许可以帮助高校在短期内实现一些目标,但却不是长远的办学之道。人才引进来之后,如无法做到人尽其才,势必造成人力资源的双重浪费,把财力、精力放在科研、论文等可量化的目标上,可能导致教学和育人的松懈,既不利于拔尖创新人才的培养,也违背了育人为本的教育理念。另一方面,高校在短期功利主义的套路中尝到甜头后,可能形成路径依赖,从而失去立足长远的办学动力,如此更是得不偿失。对这种短期功利主义的做法,不可不思之,亦不可不忧之。

(作者系本报记者)

“宫殿式校园”不过是花架子

杨朝清

近日,有微博网友爆料称江西某高校的建筑十分雄伟,装潢和古代皇宫类似,引起网友争议。该校工作人员表示,学校把校区建设成仿古模式,主要是想通过展示中国传统文化,把校区打造成为一个亮点来供学生艺术写生和培训。

伴随着高等教育从精英教育向大众教育转型,高校之间的竞争渐趋激烈;高校想改善办学条件、提升声誉和社会认同,原本无可厚非。然而,富丽堂皇的“宫殿式校园”,却让

我们见识了少数高校价值追求的迷失与错位。试图通过大手笔的经费投入立竿见影地提升学校的吸引力和竞争力,很可能陷入一厢情愿的尴尬之中。

高校耗巨资打造“宫殿式校园”,看似“高大上”,实际上华而不实,既浪费了资源,也助长了奢侈之风。高校要将有限的资金用在刀刃上,用于改善教学、科研和生活环境,用于改善教职员工的生存生态。“宫殿式校园”背离了教师和学生这两个根本。

宫殿式校园 说到底,暴露出少数高校自我认同和社会认同的走偏;这样“烧钱办学”,显然是一种本末倒置。

在一些大学的新校区建设过程中,并不缺乏高投入、高科技、大场面,却难以赢得老百姓的掌声与喝彩声,为何?对于一所大学而言,学科建设、师资队伍以及人才培养质量才是安身立命的根本,即使没有“宫殿式校园”,一些好大学也依然赢得了公众的信任与认同。单靠烧钱,烧不出未来。

一所大学要想实现跨越式发展,没有一蹴而就的捷径可走。不论是改善学生的学习、生活环境,还是提升教师的教学、科研水平,抑或提升学校的社会声誉,都需要学校始终与时俱进,不断改革创新,需要一个不断积累、不断超越的过程。不愿意脚踏实地,想方设法去投机取巧,这样的捷径心态,难免会让一些大学进入误区,在急功近利的泥沼里越陷越深。

弘扬优秀传统文化,没有

必要重金打造“宫殿式校园”。究竟是看重“脸面”还是注重“内功”,折射出不同大学不同的价值底色。置身于众声喧哗、熙熙攘攘的时代里,高校管理者只有保持笃定的文化自信和强大的内心世界,才能做到不随波逐流、不人云亦云。在大学生校园建设的过程中,需要多一些负重前行却又矢志不渝的“蜗牛精神”。

英国教育家亨利·纽曼曾如此阐释大学教育的应有之义:提高社会的思想调和公众的智力修养,纯洁国民情

趣。只注重“花架子”却忽视“苦练内功”,华而不实的“宫殿式校园”,本质上是对教育精神的曲解与误读。有限的资金理应实现优化配置,真正用于学生、教师与学校的长远发展。适度改善办学条件,在学科和师资队伍、人才培养上多做一些投入,只有内外兼修,提升综合实力,形成自己的办学特色,一所大学才能在激烈的教育竞争中

得到老百姓的认可。(作者系华中师范大学文学院院长)