

# 职称评审不要怕放权

陈先哲



【关于深化职称制度改革的意见】(下文简称《意见》)近日公布,引发各方关注。因为职称事关各类专业技术人员群体的发展,又在深化人才发展体制机制改革的大背景下推出,各方也抱有较高的期待。

此次《意见》的出台,亮点颇多。比如,健全职称制度体系,探索在新兴职业领域增设职称系列;完善职称评价标准,向基层一线和作出突出贡献的人才倾斜;创新职称评价机制方面,建立以同行专家评审为基础的业内评价机制,原有规定已不合时宜,甚

此次职称制度改革的最大亮点,是对下放职称评审权限的明确——“发挥用人单位在职称评审中的主导作用,科学界定、合理下放职称评审权限”。

主体的职责权限 人力资源和社会保障部门对职称的整体数量、结构进行宏观调控,逐步将高级职称评审权下放到符合条件的市地或社会组织,推动高校、医院、科研院所、大型企业和其他人才智力密集的企事业单位按照管理权限自主开展职称评审。

我国职称评审由于受传统计划经济影响,一直有浓厚的科层化和属地化管理色彩,职称评审权一般都由一直牢牢掌握在省级人社部门手中。这种做法的初衷在于更加严格地把

在发展逻辑,才能与时代同步,才能迸发出更大的活力。

当然,人们也不免担心,政府如果只是放权,下面用人单位是否接得住,是否接得好,会不会又陷入一管就死,一放就乱的怪圈?这种担心当然不是多余,因此必须坚持放管结合,一方面要建立一定的准入门槛,比如《通知》指出,对于开展自主评审的单位,政府不再审批评审结果,改为事后备案管理。其实,在这方面各地也已经有了一些很好的试点实践。比如,广东省教育厅前几年已经逐步下放副教授评审权给各高校,并对副教授评审单位的要求设置门槛;本科院校要具备培养合格本科毕业生8届以上、获得省级以上重点学科、具有教师中级专业技术资格评审权5年以上等要求。另一方面,必

## 学历继续教育或该“寿终正寝”

郭立场

据报道,北京大学决定,自2018年起,全面停止网络教育、自学考试等各类学历继续教育招生。北大校方在近日举行的继续教育年终总结会上表示,北大的学历继续教育已逐步完成历史使命。

继续教育是为已经脱离正规教育的人进行知识更新、补充、拓展和能力提高提供追加教育的重要组成部分。然而,随着高等教育从精英化走向大众化,高等学历继续教育出现了专业设置不一、教学内容陈旧、专业名称不规范、管理监督缺失等问题,暴露了公用房出租、合作办学、虚拟机构等办学风险,其生存和发展遭遇了严峻挑战。

不可否认,学历化的继续教育在历史上曾发挥过积极意义,但随着现今高校数量的剧增、招生规模的扩大,其存在的合理性正逐渐减少。相比于北京大学、清华大学、上海交通大学等名校的继续教育,非学历化、转型开始得更早。因发现学历继续教育生源对学校品牌与信誉造成了潜在风险与损害,清华大学2002年便停止了招生。可以预期的是,随后会有更多高校停办学历继续教育以削枝固本。

众所周知,继续教育火爆,文凭是其唯一卖点。而其乱象,从街头招生广告的泛滥程度即可窥见一斑。高等教育大众化使我国高等教育取得了迅猛发展,为了发展继续教育进行创收,普通高校纷纷成立相关的继续教育部门进行成人学历教育、继续教育和岗位培训。为了招揽生源攫取巨大的经济收入来源,一些不具备招生资格或招生条件的高等院校招生规模一度膨胀,部分高校甚至不再提供正常形态的教育教学,沉迷于贩卖文凭、花钱办证等非法行为,假的真文凭,大行其道。据了解,教育部每年发文规范高考招生工作,其中经常明确提及高校招生不得混淆成人高考、全日制普通高等学历教育的区别。在名校学历含金量逐渐被稀释的当下,清华大学、北京大学等名校停止学历继续教育,警示社会要全面认识和改进继续教育,防止继续教育进一步被污名化,不乏推广价值和启示意义。

近年来,为规范继续教育,对继续教育招生进行调整和限制开始屡现于教育政策之中。2016年12月,教育部发文规定,普通高校将不再举办本校全日制教育专业范围以外的学历继续教育。言下之意,高校继续教育办学行为要以学校办学定位、办学条件、社会声誉相适应,按照规章制度办事,强化风险管理,构建高水平的继续教育发展体系,而不能无知而不自知。

文凭不等于水平,学历不等于能力。当学历继续教育的问题不仅是一个教育问题,而且是一个社会问题。笔者以为,淡化对高层级大学的膜拜,理性认知继续教育模式,务实选择深造方式和学习方式,前提是弱化文凭在社会上的地位和作用。尤其是随着社会用人机制和人才评价体系日趋完善,功利化的学历继续教育终将被逐渐淘汰。

(作者系河南信阳师范学院教师)

## 来论

### 学校工会岂可代扣人情费?

程霖

湖南岳阳市湘阴县某学校工会近日发出一则通知,要求学校的老师们必须参加教职工家庭的红白喜事,同时强调,如有教职工与当事人不通人情往来,学校工会将每次代扣礼金100元。校方回应称,此系该校工会自作主张,且从未实施便已作废。

这一通告被曝光后,遭诸多网友质疑。该校规定代扣人情费的做法的确十分不恰当,幸好由于部分教师反对和媒体曝光而及时废止。

学校工会的初衷或许是善意的,想借助此类活动,融洽教职工之间的感情与人际关系,增强新办学校的团队凝聚力,但代扣人情费方式明显不妥。人情往来纯属个人私事,工会可以多加关心但不能越界。而硬性规定凡是同事家的红白喜事必须参加,否则就代扣100元,这是权力的越界。学校无论是代扣礼金还是代扣扣的费用,均不合规更不合理。职工的工资是受法律保护合法的私人财产,只有工资拥有者本人人才有领取权、处置权和支配权,学校哪里来的权力代扣和处置?拿学校的通知内容对照中央八项规定和廉政建设要求来看,似乎也不太恰当,至少是不合时宜。虽然多数教师并非干部,但不少教职工是党员身份,少数还是单位的领导干部,应该带头执行好党规党纪,怎可鼓动甚至强制大家都去随份子?再说,学校是文明之所,应大力倡导文明新风,尽量减少陈规陋习,引领教师们以君子之交淡如水的心态去待人处事,这样更符合教书育人的本职。

工会若想增进同事之间的情谊,可以多开展一些情趣健康、催人向上的文体娱乐活动,这或许能更好地促进教师间的交往。

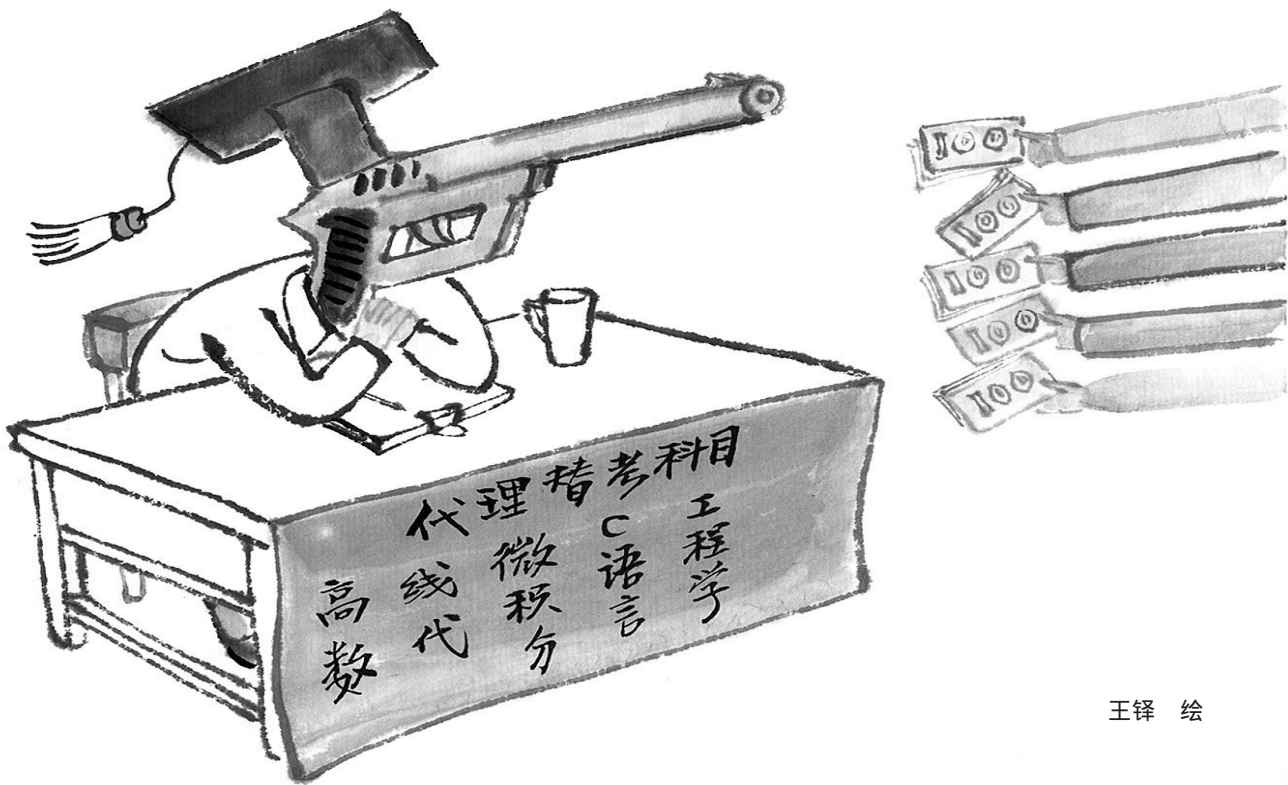
(作者系蒲公英评论特约评论员)

## 漫话

### 又见“枪手”

临近寒假,北京各高校都已进入考试季,个别学生打起了歪主意,那就是替考。《北京晨报》记者在采访中发现,高数、微积分、计算机等科目替考比较抢手,每科替考价格从几十元至上千元不等。不少高年级或者已读研的大学生参与其中,替考居然成了他们兼职赚外快的一个新阵地。

王铎 绘



## 快评

### 防雾霾是学校须做好的“必答题”

杨三喜

如果短期无法根治雾霾,那么空气净化系统就将是学校的必备设施,这不是一道选答题,而是一道必答题,而且必须答好。

最近一轮空气重污染持续了一个多星期,不仅京津冀地区,大半个中国都笼罩在雾霾之下。孩子无疑是最容易受到雾霾伤害的群体,而中小学校又是孩子们除家以外最重要的生活空间。因此,减少雾霾对孩子的伤害,学校是主战场,负有不可推卸的责任。面对雾霾,人们不仅仅用

各种段子来表达不满与焦虑,也尝试通过自媒体等渠道呼吁政府加大空气治理力度,采取措施保护孩子健康。雾霾成常态,经常性停课一来影响正常教学秩序,二来也给家长带来了许多困扰,因此在教室内安装空气净化系统就成为了当然的选择。

日前,一篇《关于呼吁北京市教委统一安装新风系统的提议》在网络流传,作者自称是北京市某校学生家长,他呼吁北京市教委在中小学校统一安装新风系统。文章在网络上引发热烈响应,北京市教委在文章发出的当天半夜公开回应,表示已于日前部署中小学、幼儿园安装空气净化设备试点工作,由市级财

政给予补贴。各区正陆续组织开展试点工作,进行质量追踪和运行监测。

北京市教委及时回应社会关切,并承诺部署安装空气净化系统,值得点赞。国家卫计委日前召开新闻发布会,相关负责人亦表示在教室安装具有过滤装置的新风系统较为理想。但是媒体梳理发现,北京之外其他雾霾较严重的地区,尚未有以官方形式大规模推进的行动或表态中小学校空气净化系统安装,一些地方官方表态含糊,对家长或社会安装空气净化设备不提倡,不禁止,或表示正在研究,论证相关举措。

不仅如此,一些地方对于防

范雾霾,不仅不主动,还表现出对学生健康的冷漠和麻木。有地方教育主管部门在雾霾红色预警下,仍不安排中小学校停课,有学校在收到上级部门的停课通知之后,仍然不停课,或者偷偷复课,甚至有学校组织学生在雾霾天露天考试。这都反映出对雾霾危害认识的不到位,以及对学生健康不重视。防雾霾,首先要提高认识,要把学生健康放在第一位。

如果短期无法根治雾霾,那么空气净化系统就将是学校的必备设施,装不装空气净化系统,就不是一道选答题,而是一道必答题,而且必须答好。但不可回避的问题是,给所有学校装上空气净化系统不

是那么简单。而最关键的是莫过于钱的问题。部分地区对空气净化态度模糊,主要顾虑也在于此。

业内人士估计,给一间教室装上新风净化系统,安装、设备维护、智能控制等花费在4万元以上。仅以北京为例,为所有教室装上新风净化系统,需要花费上百亿。而2015年,北京市公共财政教育支持为647.43亿元。公开数据显示,2016年北京用于治理大气污染的资金为165.4亿元。恐怕要将北京一年治理大气污染的资金悉数用于学校安装新风净化系统才够用。对于经济发达地区,尚且压力巨大,在其他经济欠发达地区,财政就更为难了。

一些地方依靠企业捐赠或者家长筹资的问题解决了空气净化系统的问题,但并不是所有学校都有这样的待遇,大部分学校最后还是要靠政府财政。总而言之,对于学校防雾霾问题,装不装空气净化系统,要有顶层安排,应该由财政部门、环保、卫生等相关部门进行调研与论证,明确哪些区域应该安装空气净化系统,因地制宜制定财政补贴标准,确定中央和地方财政合理的分担比例等。而在统一的政策制定之前,对于社会捐赠、家长筹资安装空气净化系统等问题,学校亦应以保护学生健康为首要原则,予以理解和支持。

(作者系本报记者)

### 期待特殊类招生走向多元选拔

王言虎

在调整、规范高校特殊类型招生工作的同时,发掘更多供有特殊才华学生上升的渠道,同样重要。

近日,教育部办公厅下发《关于做好2017年普通高等学校部分特殊类型招生工作的通知》,对当前社会关注度较高的艺术类、高水平艺术团、高水平运动队、保送生等4项特殊类型招生工作进行了进一步的规范。根据《通知》要求,2017年秋季及以后进入高中阶段的学生,将取消省级优秀学生保送资

格条件,从2020年起,所有高校停止省级优秀学生保送生招生。

近几年,教育部每年都会对高校特殊类型招生工作下发通知,对本年度或下一年度高校特殊类型招生工作做出规范。这既是因为高校特殊类型考试腐败现象的倒逼,也可以看出,在高考招生制度改革的大背景下,教育部为促进教育公平在做不断的努力。

特殊类型考试制度设立的初衷,本是为让一些在普通考试中表现平平却有某种特殊才华的人能够进入高校,为其提供一个上升渠道,避免遗憾之憾。但因招生考试本身就存在的漏洞,以及缺乏足够的外部

监督,为一些人提供了作弊造假的空间。比如,2015年5月,因受贿罪被判处有期徒刑10年的北京某中学音乐老师、乐团指挥罗某,就是因其收钱帮数名考生运作考取清华大学、北京航空航天大学的艺术特长生。在保送生制度方面,自从上个世纪90年代以来,各地保送生造假事件屡被曝出。1995年,河南鹤壁市一所中学保送的8名学生中有7人成绩造假;2000年,湖南隆回一中的14名保送生有13名弄虚作假;2015年也曾有媒体报道,广东一名落马副省长子女女被曝凭借一项科技发明弄虚作假获得某重点大学的保送资格。

可以说,相比于普招,特殊类型考试更容易滋生腐败。因为高招特殊类型考试主观性因素委实太多,从材料审核到面试,再到最后的公式监督等环节,都可能被人作为操作。有专家曾指出,不少专业课教授者往往身兼专业测试的测评者,为暗箱操作留下空间。

这次教育部下发的通知中,从2020年起,所有高校停止省级优秀学生保送生招生,被很多媒体单列,说明这是一个很大的变化。一直以来,省级优秀学生因其评选标准的大众化、主观化,自从与保送上大学挂钩以来,就饱受质疑。很多时候,省级优秀学生并非是某方面有特

长的考生,而是本身文化课成绩就比较优秀的尖子生,这就使保送制度无法起到选拔特殊人才的作用,而只是成为某些考生锦上添花。考上更好大学的垫脚石。而且,很多时候,它也为一些权势者独享。在这种情况下,它确实应该走入历史。

教育部连年下发通知,对特殊类考生选拔机制进行调整、规范,背后一个更大的命题是:在一个越来越开放、多元、急剧变化的社会,我们的高考制度究竟应该如何调整,才能更好地选拔人才?

现在,保送生制度已开始出现松动,在此过程中,可能也会使一些真正有特殊才华的

人无法通过绿色通道进入高校。那么,是否还有更合理的路径,避免一些特长生被埋没?尤其是针对农村一些成绩平平但有特殊才华的学生,教育部门是否也要有相应的选拔机制?在调整、规范高校特殊类型招生工作的同时,发掘更多供有特殊才华学生上升的渠道,同样重要。一个多孔性社会,需要一个多孔性选拔制度来为其输送人才资源。如此,社会各个行业的发展才能百舸争流,而不失于一端。在某种程度上,说有什么样的人才选拔机制,就有什么样的社会,也并不夸张。

(作者系媒体评论员)