

理论特稿

理论创新的问题意识

陶文昭

问题是创新的起点,也是创新的动力源。只有聆听时代的声音,回应时代的呼唤,认真研究解决重大而紧迫的问题,才能真正把握住历史脉络,找到发展规律,推动理论创新。

理论创新要有问题意识,指向上要精准,方法上要科学,视野上要开阔,进一步推动发展21世纪中国马克思主义。

问题意识的精准指向

坚持问题导向是马克思主义的鲜明特点,以实际问题为中心,是马克思主义的基本方法。这是我们党一贯所倡导的。问题是创新的起点,也是创新的动力源。只有聆听时代的声音,回应时代的呼唤,认真研究解决重大而紧迫的问题,才能真正把握住历史脉络,找到发展规律,推动理论创新。

然而,问题的外延广泛、表现多样、不断变化,究竟以什么样的问题为中心?

简而言之,应以当下治国的大问题为中心。一是治国问题。个人依照志趣,可以研究任何问题,这是学术自由。但作为政治中枢的中国共产党来说,必须聚焦于治国问题,这是责任担当。二是大问题。事物的主要矛盾决定事物的性质和发展方向,要以重大问题为导向,抓住重大问题、关键问题,找出答案。三是当下问题。中国共产党人干革命、搞建设、抓改革,从来都是为了解决中国的现实问题。显然,不同时期有不同的问题,不同的重点,当下最重要的是如何治国理政。这个问题是经典作家来不及深入探讨的问题,是社会主义实践还没有很好

解决的问题,正是理论创新最重要的增长点。我们应该以正在做的事情为中心,从改革发展的实践中挖掘新材料、发现新问题,以提出新观点、构建新理论。

问题意识的科学方法

中国是一个大而复杂且变化快的国家,各方面、各类问题层出不穷。如果只是见招拆招,就会卷入问题的漩涡之中,穷于应付,则实践上效果不佳,理论上或无所得。很显然,如何对待问题要有科学的方法。最基本的科学方法是系统思维、辩证思维。一是具体问题与全局问题相结合。要坚持用联系、发展的眼光看问题,既看局部又看全局。既要解决一个个的问题,见树木,又要从全局上加以把握,见森林。既要抓住重点,牵住牛鼻子,又要全面治理,补齐短板漏洞。二是般问题与特殊问题相结合。我们这么大的国家,不同地区、不同领域、不同层级遇到的问题,必然差别很大。既要坚持具体问题具体分析,又要在个性中寻求共性,把握好一般与特殊的辩证法。三是即时问题与长期问题结合。即时问题要优先解决,以求治标;长期问题要冷静思考,徐图治本。社会总是在发展,新情况新问题层出不穷,解决问题没有一劳永逸。总之,要弄清楚问题的多与少、大与小、轻与重、缓与急、易与难,增强治理能力和治理效能。

超越问题的开阔视野

理论创新以问题为中心,既是必要的,也是有效的。理论创新只能从问题开始,从某种意义上说,理论创新的过程就是发现问题、筛选问题、研究问题、解决问题的过程。任何重要的理论创新都是从提出问题和发现问题起步的,都是在深入研究问题和科学回答问题中形成的。离开问题,理论创新无所依归。实践与理论相统一,直面问题的理论创新比较实,解决问题的理论创新见效快。这样的理论创新,比之书斋中的冥想和茶杯里的风暴,有云泥之别。

然而,理论创新是一个复杂的综合性活动。没有问题意识不行,仅有问题意识还不够。在以问题为中心的同时,还要有更开阔的视野。众所周知,解决直接的、具体的、短期的问题,往往侧重于策,而那些抽象的问题、宏观的问题、长期的问题,则指向于道。国家治理是策与道的有机结合。强调问题意识,如果只

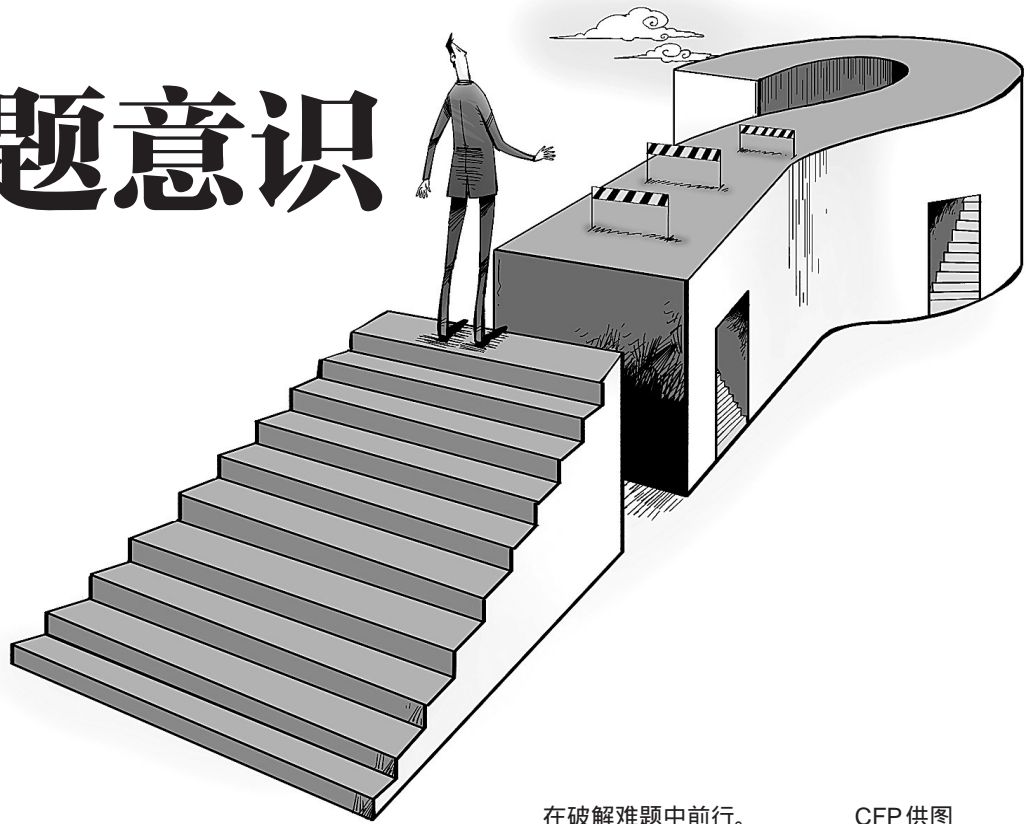
就事论事,就容易走入偏颇。治标不等于治本,有时治标忘记了治本,甚至不利于治本。既要立足于问题,又要超越问题。在任何理论创新中,问题意识、使命意识、时代意识等都是不可或缺的,它们各有不同的侧重和指向。宏大的使命意识,敏锐的时代意识,正是与问题意识形成互补。它们综合运用、相互配合、相得益彰,才能让理论创新更科学。

立足问题的创新趋向

党的十八大以来,以习近平为总书记的党中央抓住治国理政的重大问题,比如,改革是由问题倒逼而产生,又在不断解决问题中得以深化。习近平总书记在对《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》作出说明时,用了近50次“问题”一词,问题意识跃于纸上。又如,当前影响党的群众路线的要害是作风问题,我们将诸多的作风问题聚焦到形式主义、官僚主义、享乐主义和奢靡之风这些群众反映强烈的突出问题上。还如,

当前和今后一个时期,我国经济发展面临的问题,供给和需求两侧都有,但矛盾的主要方面在供给侧,因此要抓好供给侧结构性改革。总之,党的十八大以来,以治国理政的新理念新思想新战略,从四个全面到五大发展理念,从经济新常态到供给侧结构性改革等,都是针对问题解决问题的。回顾历史,中国共产党在革命、建设、改革各个时期,运用马克思主义立场、观点、方法研究解决各种重大理论和实践问题,不断推进马克思主义中国化,产生了毛泽东思想、邓小平理论、三个代表重要思想、科学发展观等重大成果。展望未来,社会大变革的时代,一定是理论大创新的时期。当代中国正经历着历史上最为广泛而深刻的社会变革,正在进行着人类历史上最为宏大而独特的实践创新。这种前无古人的伟大实践,必将给理论创新提供强大动力和广阔空间。

(作者系中国人民大学马克思主义学院教授、中国特色社会主义理论体系研究中心研究员)



在破解难题中前行。 CFP供图

学者观点

打造中国特色新型智库,就是要形成面向现代化、面向世界、面向未来的中国智库新气象。

以“三个面向”打造中国特色新型智库

王永斌

党的十八大以来,发展中国特色新型智库已成为国家战略。从习近平总书记关于加强中国特色新型智库建设的重要论述,到中办、国办印发《关于加强中国特色新型智库建设的意见》,一系列战略部署彰显着中国正在走向智库时代。打造中国特色新型智库,就是要形成面向现代化、面向世界、面向未来的中国智库新气象。

面向现代化,就要强化问题意识,把握时代脉搏,在回应现代化进程的重大问题中注入新动力。问题是时代的声音。每一个时代都会有属于自己的特定问题,智库就是在不断回应和解答时代问题中生成的,也是不断在实践中探索解决时代问题中发展壮大的,能否围绕国家重大战略,深入研究重大理论和实践问题,并提出有思想、有价值、可操作的报告对策,是衡量智库水平的重要标准。

当前,我们正处在经济全球化、政治民主化、思想文化多元化迅猛发展的时代,在国内外局势发生深刻变化的背景下,我国正在全力推进全面建成小康社会、全面深化改革、全面依法治国、全面从严治党,对决策和智库的需求更多更高。为此,应树立问题意识,坚持问题导向,强化服务国家战略的意识,以中国问题为中心,夯实基础性研究、聚焦战略性研究、做好前瞻性研究,把研究的视野聚焦到改革开放和现代化进程中的重大理论和现实问题,积极主动对重大战略、公共政策和社会热点问题发声,正确阐释党的理论,解读公共政策,研判社会热点,引导社会舆情,以高质量、高水平的研究成果服务于党和政府的决策,为四个全面注入强大能量,以中国智慧支撑中国发展。

面向世界,就要强化全球视野,把握世界潮流,在人类文明互鉴中贡献更多中国智慧。当今的世界是开放的,中国的发展离不开世界,世界的发展也离不开中国。在全球化时代,任何地区和国家发展中的重大问题,都须放到共同的世界历史进程中去审视。无论是直面党的四大考验和防范四种危险,还是服务国家战略决策、推动经济社会发展,以及参与全球治理、扩大国际影响力,都越来越需要智库的智力支撑。在新的世界格局中认识和把握中国发展方位,在顺应世界文明发展大潮中推进中国智库建设,需要提高向世界说明中国的能力。

尤其是在当前,国际社会对中国奇迹、中国道路、中国模式表现出前所未有的关注,理性看待和回应中国威胁论、中国崩溃论等论调,就要用中国理论回答中国问题,用中国话语解读中国道路和中国奇迹。因此,建设中国特色新型智库,就要有全球视野和世界眼光,让更多的学术研究转化为决策参考,广泛参与全球智库竞争,让世界了解中国智库,让中国智库走向世界。在面向世界的过程中,以更加宽广的视野观察世界、思考中国,始终要有民族自尊和自信,坚持中国立场,基于中国道路的独特创造、中国制度的独特优势和中国特色社会主义理论的独特贡献,积极参与全球治理,在深度参与国际对话中旗帜鲜明地表明中国立场,展现中国思想,提出中国方案,发出中国声音,提升国际话语权,为世界和平发展和人类文明进步贡献中国智慧。

面向未来,就要强化创新思维,把握当代中国的走向,在开创未来的实践中彰显中国特色、中国风格、中国气派。在全球化时代,谁的理论话语具有思想穿透力,谁就拥有话语权,就能在国际竞争中抢占制高点。今天的中国,改革和发展中面临的诸多问题,远非当年英国哲学家罗素所讲的“中国问题”,而是发生在中国而又不仅限于中国的世界性难题,回答和解决好这些难题就是对世界的重要贡献,如果中国没有一批具有创造力和国际影响力的高端智库,是难以当此重任的。

据美国《全球智库报告》显示,2014年世界智库总数为6681家,中国大陆智库总数为429家,位居全球第二。在全球智库前150位中,中国大陆共有7家智库上榜。与发达国家智库相比,我国智库发展起步较晚,影响力、创新能力和全球视野方面都存在一定不足,这与我国第二大经济体的地位并不相称,在国际政治舞台上,特别是在国际话语权上还有很大的提升空间。面向未来的中国智库要做出独创性的贡献,就要以中国实践为基础,以中国问题为导向,以中国风格为特征,对中国本土存在的特殊问题作出解释和回应,并通过这种对特殊问题的分析和研究,逐步提出解决问题的思路,从而最终提出中国独特的思想和理论,用中国话语向世界讲好中国故事、介绍中国经验、阐释中国道路、传播中国价值,全面提升国家软实力。

(作者系兰州交通大学马克思主义学院教授)

本刊8月18日三版刊登的《凝聚中华民族共同体的灵魂支柱》一文,作者为沈建波。

学者会堂

当前我们在话语体系建设过程中确实面临着挑战:一是社会体制转型的诸多矛盾对思想政治理论课话语体系主体提出的挑战,二是各种社会思潮对思想政治理论课话语体系阵地的侵占,三是复杂的国际环境对思想政治理论课话语体系环境的挑战。

高度重视高校思政理论课话语体系建设

——来自第九届《思想理论教育导刊》论坛的声音

白夜听

由《思想理论教育导刊》编辑部 and 高校思想政治理论课研究中心主办、哈尔滨师范大学马克思主义学院承办的第九届《思想理论教育导刊》论坛,高校思想政治理论课话语体系建设理论研讨会近日在哈尔滨举行,来自清华大学、中国人民大学、武汉大学等高校130多名专家学者围绕会议主题展开深入研讨。

高校思政理论课话语体系建设面临的挑战和问题

清华大学刘书林教授在主题报告中回溯历史指出,我们的话语权经历了一度丧失和逐渐找回的过程。他说,改革开放后大量西方学说和观念涌入我国,我们在引进过程中没有注重运用马克思主义理论对这些新引进的学科进行分析、研究和批判,造成消化不良。后来由于市场经济改革和利益杠杆的驱动,使得社会浮躁情绪增加,集体主义原则受到极大的冲击,尤其是造成在青年人中出现追捧西方文化和价值观的倾向。党的十八大以来,我们意识形态工作正能量大幅度增加,话语权逐渐回归。

西南大学党委书记黄蓉生教授认为,当前我们已经牢牢地掌握住了思想政治理论课的话语权,这是主流。但我们在话语体系建设过程中确实存在问题,需要我们加强高校思想政治理论课话语体系建设。一是话语体系解释能力不强,致使有的领域中马克思主义被边缘化、空泛化、标签化;二是话语体系转换力度不够,主要表现在:从教材话语向教学话语转换不足,致使一些高校存在声音比较小、有理说不出、说了传不开的状况;三是话语体系建设创新不力,导致不同程度地存在学科中失语、教材中失踪、论坛上失声现象。

哈尔滨师范大学马克思主义学院院长李庆霞教授从三个方面阐述

了高校思想政治理论课话语体系面临的挑战:一是社会体制转型的诸多矛盾对思想政治理论课话语体系主体提出的挑战,二是各种社会思潮对思想政治理论课话语体系阵地的侵占,如出现在网络媒体上抹黑领导和英雄的现象,三是复杂的国际环境对思想政治理论课话语体系环境的挑战。兰州大学马克思主义学院副院长杨宏伟教授认为,思想政治理论课话语体系转化过程中存在着重话语形式、轻话语内容,过度追求符合学生的胃口,不能真正起到引领作用,过于重视大众化,忽视精英化,过于重视新媒体,忽视传统载体的现象。

高校思政理论课话语体系建设需要关注的理论问题及遵循的原则

郑州大学党委副书记吴宏亮教授对习近平总书记关于意识形态的讲话文本进行了详细解读,认为习近平总书记对于加强和改进意识形态工作提出的要求集中在四个方面:一是要切实实行意识形态工作责任制,二是要要求各级领导干部要敢于发声、敢于亮剑,不当太平绅士、不当好好先生;三是要积极占领网络主阵地;四是要关注青年,赢得未来。武汉大学人文社会科学学院院长沈沈海教授重点论述在高校思想政治理论课话语体系建设过程中,应当如何理解文化自信的问题。他指出,习近平总书记在关于四个自信的论述中,文化自信是更基础、更广泛、更深厚的重要方面。文化自信,在指向历史的同时更应当指向现实,文化自信的基点应当立在于当下,我们夯实文化自信的基础是为了给民族复兴提供文化支撑的精神力量,也是为了更好地提升道路自信、理论自信、制度自信。他认为,开展文化自信教育应该坚持两个统一和两个并重:优秀传统文化、革命文化和社会主义先进文化的有机统一和并重,

坚持道路自信、理论自信、制度自信、文化自信的统一和并重。

刘书林教授认为,牢牢掌握马克思主义意识形态话语权,推进高校思想政治理论课话语体系建设要注意:总结历史需要抓住主题、主线、主流,认清社会发展的规律和趋势,防止和抵制历史虚无主义,加强社会主义核心价值观的宣传和教育,必须以社会主义核心价值观体系为指导,在中国梦的宣传和教育过程中要强调共产主义理想及其对中国梦的指导,在宣传邓小平理论、三个代表重要思想、科学发展观,以及习近平总书记系列重要讲话时,要重视分析和宣传这些理论与马克思列宁主义、毛泽东思想的内在联系,在为中国梦奋斗的过程中要理解其贯彻无产阶级的国际主义精神,并将其与爱国主义相结合。

高等教育出版社总编辑阎志杰提出,建设高校思想政治理论课话语体系应遵循以下四个原则:一是要把握方向性。充分体现主流意识形态,把坚持马克思主义指导思想摆在首要位置,把马克思主义的立场、观点、方法贯穿到思想政治理论课话语体系建设的各个环节;二是要彰显时代性。高校思想政治理论课话语体系建设要紧跟时代步伐,贴近社会生活实际,坚持与时俱进,发出时代强音,这样才会使我们的话语体系更有生命力和感召力;三是要体现民族性。高校思想政治理论课话语体系要深深地植根于中华民族优秀传统文化的土壤,本着创造性转化、创新性发展的原则,有鉴别地加以对待,有扬弃地加以继承,进而达到以文化人、以文育人的目的;四是要增强学术性。高校思想政治理论课建设是一项系统工程,其话语体系建设也要注重理论与实践的高度结合,而不是泛泛的政治口号宣传,也不是简单的贴标签,既要有时对时代命题的思考,也要有对基本理论的研究。

东北师范大学田克勤教授认为,

思想政治理论课话语体系建设与马克思主义学科话语体系建设相互伴随、紧密联系、相互促进。他强调,马克思主义学科话语体系的建构具有意识形态性,在加强马克思主义学科话语体系建设的过程中要继续加强学科规范意识、加强学科方向和领域的调整,加强学科基本概念和范畴的凝练。

东北大学马克思主义学院院长田鹏颖教授分析思想政治理论课五门课在话语体系建设中各自的重要地位,强调这五门课的理论就是中国特色社会主义理论,我们不能将其当成感性的直观来认识,而是要当成生动的实践活动来理解。

高校思政理论课话语体系建设具体对策与方法

与会专家交流最多的是高校思想政治理论课话语体系建设中的对策和方法。黄蓉生教授提出,要坚持马克思主义为指导,结合时代的发展要求,着力于以下关键环节:在话语内容上,忠实于教材内容,实现教材体系向教学体系的完善转换;在话语表达方式上,要说中华民族的话,说中国的话,说贴近大学生的话;在话语主体上,高校思想政治理论课教师要马克思主义有深透的理解,解决在运用马克思主义立场、观点、方法上功力不够的问题;在话语对象上,应深入了解大学生的思想特点、思维方式,掌握大学生的认知需求,运用大学生喜闻乐见的话语方式进行教学,使高校思想政治理论课为大学生愿意听、听得进、入耳、入脑、入心,内化于心、外化于行。

上海理工大学社会科学学院院长陈大文教授提出两种做法:一是开设思想政治理论课共享课,每位老师担任教材某一章的一个核心问题,准备自己的分享内容;二是开展思想理论热点问题讨论,让学生在讨论中提出感兴趣的问题,组织老师对问题

给出回应,老师也可拿出若干问题供学生选择。

大连海事大学马克思主义学院曲建武教授认为,在加强高校思想政治理论课话语体系建设过程中,一是要加强学科的引领,二是要增强人格的力量。他用自己的亲身经历讲述了他与学生间的浓浓亲情,再次印证了亲其师,信其道这一至理名言,同时也为思想政治理论课教师在教育方法上指明了方向。

东北师范大学马克思主义学院副院长孟宪生教授提出,在将马克思主义理论教育转变成学生信仰的过程中,要努力实现四个创新,即课程体系创新、组织方式创新、教育方法创新和教师职业素养创新。天津师范大学马克思主义学院院长李朝阳教授指出,有些高校在纲要课教学中存在半本书的问题,这不仅涉及初高中政治课与大学思想政治理论课衔接的问题,还涉及高校思想政治理论课个别内容重复的问题,这就要求思想政治理论课教师在马克思主义理论讲解过程中,在遇到相似问题时,要做好合理分工,完成各门课程所应承担的教学目标。

哈尔滨师范大学马克思主义学院刘刚副教授认为,在当前话语体系建设中要解决谁来说、说什么和如何说的问题。从现实的工作来看,我们应特别强调两个转化,即如何从理论体系转化到教材体系、如何从教材体系转化到教学体系。吉林大学马克思主义学院副院长郭长彦教授关于高校思想政治理论课话语体系建设的观点可以概括为三个字:全、对、实。全,对马克思主义理论的历史发展脉络有系统而整体的把握;深,对马克思主义理论要有深刻透彻的理解;实,对马克思主义理论的运用要落到实处,关注现实问题、焦点问题,要接地气。

(作者单位:哈尔滨师范大学马克思主义学院)