

深度评论

打破农村学生头上的“天花板”

由于教育资源布点不合理、长时间的教育政策不合理,结果导致当地教育生态被破坏,才使得农村学生在一些时候,抬头就看到“天花板”。

■储朝晖

据江西《新法制报》日前报道,江西都昌县中考对考生进行“城乡身份”区别,农村考生若就读县城重点高中,得凭比县城考生高得多的考分,出现城乡考生“同分不同命”的情况。对当地而言,也许有这样那样的理由或客观条件制约,但城乡考生“同分不同命”显然有违教育公平精神。

从现行的考试体系看,同一试卷的同一考试中,农村学校的师

资和教学条件都比县城差,在这种条件下,要考出相同分数,农村学生付出的努力比城里学生显然要大。若从立足点公平的角度看,需要依据师资和教学条件确定一个系数,将学生的考分乘以这个系数所得的分值才具有等值性。也就是说,农村学生应该比城里学生低若干分进同一所重点校,这才是公平的。

如果媒体报道的这一情况属实,在全国推进教育均衡和公平的大背景下,都昌当地不仅没有采取这样精细的方式推进教育公平,反而制定政策让农村考生需要比县城考生高出几十甚至上百分才能进同一所学校,无怪乎当地百姓说此举是对农村考生的歧视。

据媒体报道,当地教育主管部门给出的一个解释是,这是为了照顾县城考生就近上学便利。然而,隐藏在这背后的,是优质教育资源短缺造成的农村考生和县城考生不

公平竞争的尴尬现状。当地给了县城部分学生就近上学的方便,却以损害农村学生更大的权利为代价。

值得肯定的是,据媒体报道,当地在中考中设置了“均衡生”这一途径,意在尽量平衡城乡差异,但由于有名额和条件限制,多数农村考生无法享受。当“均衡生”成为稀缺机会时,这样的设置究竟能在多大程度上改善公平,是值得忧虑的。

“同分不同命”并非某地独有,使得这一问题具有更为广泛的讨论意义。其背后深层的问题是,农村学生是否能与城镇学生享有同等的受教育权利。如果答案是不能或不完善,那就需要毫不犹豫、千方百计解决这类问题。

有观点认为,导致城乡考生“同分不同命”的原因在于优质教育资源短缺。然而在笔者看来,为何重点中学都在县城才是问题的一大症结。事实上,由于教育资源布点不合理、长时间的教育政策不合理,

结果导致当地教育生态被破坏,才使得农村学生在一些时候,抬头就看到“天花板”。

在一个县城或更大的区域内,政府在经费投入和政策上平等对待不同学校,这是维护当地教育生态良好的前提。十年前或二十年前,很多地方都有若干所势均力敌的高中。但是,后来很多地方错误地采取了一支独秀的“县中”模式,把优秀教师调到一所中学,把高分考生招到一所学校,全力打造当地的所谓“名校”,并作为当地教育政绩的重要载体。由于没有在区域内形成适度的良性竞争,当地教育的良性生态逐渐遭到破坏。从大处来说,造成了城乡、校际教育不均衡;从小处来说,导致县城生源难以就近就读的矛盾。

解决这类问题,首先当然要废除那些明显不公平的政策,保障城乡考生“同分同命”,保障农村考生在义务教育的“出口”考试——中考中,与有县城乃至更大范围内的城市考生

相同的通过考试改变自己命运的机会,降低在这一过程中农村学生面临的难度,真正打通“寒门出贵子”的通道。

从长远看,还是要着眼于建立教育良性生态,各地应停止实行对少数几所学校的特殊优待,让所有学校拥有平等的发展机会。同时,要给多元主体办学释放政策空间,对规模过大的高中进行限制,以适度规模保证办学质量,对一些巨型高中进行必要的拆分。让不同的高中校通过自己的办学质量获得信誉,留住优秀教师,吸引优秀生源,而不是持续依赖政府的特殊扶持。

权利平等是考生和学校都需要的。经过一段时间如此方式的“休养生息”,笔者相信,县域优质教育资源就会形成多校多点齐头并进的局面,考生就会有更大的选择空间,“同分不同命”等矛盾就会逐渐缓解。(作者系中国教育科学研究院研究员)

观点

告别奇葩证明 不能光靠特事特办

■陈先哲

最近,公安部通过“打黑除四害官方微博”喊话,图文并茂地讲解了18个不该由公安机关出具的证明,其中包括此前一直被大众吐槽的证明“你妈是你妈”。

然而,几乎同时,又有媒体报道,江西丰城一名14岁女孩,户籍登记时性别误写为“男”,到派出所申请更正时,被要求出具证明自己是女孩。父母为她弄好村委会证明、出生证、学籍证明等材料,但派出所仍要求提供性别鉴定证明。所幸后来市公安局核实情况并“特事特办”,其户籍信息才得以更正过来。

显然,要告别证明“你妈是你妈”“女孩是女孩”这类闹剧,不能只靠“特事特办”。稍一梳理就会发现,发生这些奇葩事件,往往都是在升学、工作或医疗等民生领域,最常用到的就是身份证、户口本。令人纠结的是,妥善解决这些问题,往往非一己之力可为。这是因为,尽管一部分奇葩证明是由这些部门自己提出来的,但受限于公安、户籍、社保、计生等部门的条块分割和陈规陋习,使得事件常常拖而不决。公安部发言人曾经解释当下“奇葩”证明频出的原因:一是公民户籍、教育、就业、生育、医疗、婚姻等一些基本信息处于分散、割据的碎片化状态,部门、地区之间互通共享程度太低;二是一些基层部门和单位存在懒政、推卸责任等问题。

脉把准了,关键在于对症下药。首先是技术层面的问题。其实以现在的科技发展水平,解决起来并不困难。在大数据时代,公共数据互联互通已经走向成熟。前些天国务院常务会议通过《关于促进大数据发展的行动纲要》,就要求大力推动政府信息系统和公共数据互联互通,加快整合各类政府信息平台,尤其是优先推动交通、医疗、就业、社保等民生领域政府数据向社会开放。有了这样的平台,公民所有信息一目了然,也就不需要被各种多如牛毛的证明折腾了。

其次在制度层面和职业道德层面的问题。在制度设计上,国家层面已下了很大决心,本届政府的一大任务就是简政放权,转变政府职能。现在要解决的关键问题是如何打通政策落实的“最后一公里”,让国家的改革政令和措施更好地贯彻到基层。实际上,真正难啃的硬骨头是职业道德层面的。说到底,制度层面的设计再完美,技术层面的功能再强大,各部门之间若依旧互相推诿甚至利益割据,办事人员若无良好的职业道德和公仆之心,估计老百姓办个事还要到处盖章开证明,还是要费时费力跑断腿。要实现社会的和谐善治,靠的不是官员将做分内之事视为良心发现,而是人民公仆都将做分内之事视为当然之责。(作者系华南师范大学教育科学学院副研究员)

来论

生命教育 不可纸上空谈

■任泽宇

一到暑期,溺水事件时常出现,事情的始末总是惊人相似:到河里游泳或嬉戏,以为水不深,一不小心踩空,结果失去了平衡,落入漩涡……就这样出事了!

没有谁愿意看着一个鲜活的生命离我们远去,即使这些孩子很顽劣。这不禁让人陷入沉思:学校天天强调要珍爱生命,孩子怎么又突然跑到河边,甘冒风险?老师苦口婆心地反复教导,在现实情境中为什么失灵了?

笔者认为,问题还是出在学生缺少具体情境下的真实体验。一些学校里的德育尤其是安全教育往往是空洞空谈,缺少让孩子身临其境地认识到事情的严重性以及远离危险的方法。实际上,很多教育者并没有把握住网络时代背景下学生们复杂的心理,并没有找到安全教育真正有效的方法。如果安全教育多给学生一些情境体验,采取多种方式让学生有真切的感受,如班会课上以情景剧表演的方式,让某个孩子扮演落水学生或落水者同伴,让大家说说当事者的心情、感受,也许就会少一些不知天高地厚的鲁莽行为。

就像获得美国纽伯瑞银奖小说《出事的那一天》所描述的,中学生乔嘴里说的并不是心里想的,汤米的逞能、挑衅最终使事情朝着无法掌控的方向发展。一部小说、一部情景剧就是一个活生生的案例。当孩子们进入具体的情境,其内心隐藏的想法就会在不经意间流露出来,被教育者们所察觉,进而可以验证或者修正对学生的认识,否则师生之间的内在话语就无法对接,引导只是空谈。

近年,数不清的学生溺水事件为学校德育敲响警钟:教育者面对的是鲜活的、动态的、个性的生命个体,而不是抽象、概括的组成元素。生命教育不能停留在空洞说教的阶段,而应逐步朝着情境化的方向发展,借助情景让学生获得真实的体验。当孩子的感悟和体验更深刻了,孩子也许会更加敬畏生命。(作者系山东省滕州市西岗中学教师)

漫画图说

有人学门道儿 有人学“大门”

要说高校大门“撞脸”,早已经不是什么新鲜事了。这两天,武汉某学院也加入了这个行列。据报道,这所学校的校门与清华大学的校门十分神似,网友大呼“傻傻分不清”。

大家都说两所学校的校门实在太像,而武汉这所学校则回话说,两个校门都是欧式建筑,要说“撞脸”那是“万万没想到”。而且还说自家校门是钢架结构,而清华的是大理石做的。可又不是人人都是建筑家,指着别人从材料上“找不同”,怕是不现实。

“有人模仿我的脸,还有人模仿我的面。”这句广告词背后,是山寨文化泛滥的世相。清华是国人敬仰的名校,其他学校以适当方式“致敬”一下未尝不可,但如此赤裸裸地“撞脸”,则未免太过。

与其一味照搬,和“高大上”的学校在形式上靠近再靠近,不如从校园精神文化内涵上求发展、提高度。想让学校大发展,光靠神似清华的校门来“保佑”,哪有培养些具有独立创新精神的人才来得实在。

曹雪盟 文 薛红伟 绘



时评

“砍树”风波砍伤了大学文化

要在方便出行与保护文化之间,找到一个平衡点,出行的方便性有许多替代方案,但校园或者城市文化被破坏后,就很难再还原和复制。

■堂吉伟德

长沙市岳麓区麓山路、牌楼路、麓山南路大量行道树,最近被砍去枝桠和叶子,留下光秃秃的树干等待被移走。这条道路位于岳麓山东侧,连接湖南大学、湖南师范大学和中南大学三个校区,曾因道路两旁行道树构成的林荫大道,被称为“承载湖湘文脉的道路”。

眼见麓山路等道路的要被砍伐移走,几所学校的不少师生、校友表示不满,甚至有人发表了公开信质疑此事。

修建地铁是为了方便公众出行,其必要性和积极价值不言而喻。对麓山路等道路来说,修一个站已然形成了破坏,而如果再加一个站,受到牵连的行道树将会更多。让人不解的是,当初校方和施工方难道就没有考虑到这一问题?按理说,地铁修建多在地下,对地上的建筑破坏相对较小,但建站的影响则较大。在这种情况下,就需要在方便出行与保护之间,找到一个平衡点,避免因顾及一方而损及另一方。毕竟,出行的方便性有许多替代方案,但校园或者城市文化被破坏后,就很难再还原和复制。

在这场疑似“行为艺术”的保卫战中,学生及环保志愿者们的诉求,显然值得正视。他们所关心的不仅仅

是被砍伐、移植的树木的命运,更在于整条道路的风景、格调被完全破坏了。这条被称为“承载湖湘文脉的道路”的林荫大道,可能会因而成为历史。看似小小的一条道路的形成,经历了漫长的历史积淀与人文积累,具有难以替代的人文价值。更重要的是,其寄托着无数曾生活于此、学习于此、成长于此的学子们深厚的情愫。当某天他们回到校园之时,意欲重温林荫漫步的美好日子,却发现早已物是人非,而再也找不到过去的影子。

在欧美一些发达国家,你会发现无论是整个城市还是城市的诸多载体,包括大学校园在内,其建筑风格和整体格局,历经沧桑而未曾有多大改变,百年以上的老建筑遍布城市

每一个角落。到过牛津和剑桥大学的人,多会对两所大学的建筑风格发出由衷的感叹,并且会在许多国家看到“克隆”了牛津和剑桥大学的建筑。所以,你会发现他们在传承历史的时候,表现出的虔诚与专注,你也会发现,在这些看似陈旧的建筑中所蕴含的历史价值。然而,当国内的大学建筑热衷于效仿别人,当雷同与复制泛滥,当推倒与重建成为主流时,无论是大学校园还是城市面貌,都已经在丧失特色和内涵。

大学的建筑就是大学的精神体现,因而其不仅是物化的存在,更是一种文化和精神的象征。我们之所以要保护和延续那些建筑,就是要延续和保护这些文化的载体。在现实中,很多时候我们并不缺乏推倒重来的勇气,而缺乏对破坏带来损失的敬畏,也缺少基于历史和未来的底线意识。

于是“破坏式保护”等颠倒行为就应运而生,各种珍贵而无可复制的文物古迹、老旧建筑和文化载体,就在城市的开发和基础设施建设中,消失得无影无踪。

“千校一貌”是国内一些大学所呈现出的共象,也是部分大学内涵浅薄的注脚。如同这些年的扩招一样,大学的差异性和独特性日益成为稀缺品。人无我有,人有我优。一所学校也好,一座城市也罢,如果没有自身的文化传承,那么也就缺少了内涵。校园文化是城市品质的重要构成,因而,城市建设中应注重对校园文化的保护,至少在开动推土机之前,多听听公众的意见,多准备几套备选的方案,尽可能在相关各方之间达成共识,尽量避免后续矛盾的出现。这不但必要的,应该也是不难做到的。(作者系职员)

大学生也应学一点“消费学”

“君子爱物,取之有道”,大学生消费要量力而行。为了高消费而不惜靠“高利贷”,更是一种不健康的消费习惯。

■郭立场

手机要用iPhone6、相机要买单反、电脑需要超薄……如今很多大学生觉得不具备这样的行头很没面子。于是,各类打着“只要学生证和身份证就能办理分期付款”的P2P网贷平台,在大学生中颇为吃香。(《武汉晚报》8月26日)

已经成为绕不开的话题,一些大学生甚至存在超前消费、过度消费、奢侈消费等现象。值得关注的是,超前消费和高额利息会给多数没有经济来源的大学生带来负面影响,央行为了防止大学生在求学期间背上沉重债务,曾在2009年叫停了银行对大学生发放透支额度在1000元以上的信用卡。然而,曾经让大学生沦为“卡奴”的信用卡业务被叫停后,P2P网贷平台瞄准了大学生一族,分期乐、趣分期、优分期、金豆分期、学贷网、嗨钱网等平台大行其道,以其“零首付、零利息、免担保等低门槛消费信贷”的方式鼓励大学生高消费,一定程度上迎合了大学生的需求。但是,天下没有免费的午餐。所谓的“低门槛”并非真低,这些平台往

往以电话或者一对一实地审核等方式确认学生身份及还款能力,如果学生不能按期还款,便会“债务转嫁”,由学生家长来买单。

值得思考的是,到底是什么助长了大学校园高消费?在我国,受传统观念的影响,父母往往缺乏现代的理财观念和理财技能,遑论对孩子的理财教育。而学校的理财教育也往往付之阙如,很难主动应对攀比、奢侈消费的挑战,难以教育引导学生树立理性消费观。至于学生个人,不懂得量入为出,更是缺乏正确的财富观念。曾有人说:“大学生之所以出现钱不够花的现象,其实不是钱不够花,而是不会花钱。”尤其是现在的学生多是独生子女,过着饭来张口衣来伸手的生活,独立能力的培养缺失,错误

地认为父母奉献、自身索取理所当然,丝毫没有内疚之感。“啃老族”的层出不穷,留给我们的不仅仅是无奈,更需要深刻反思。

消费不是“炫富场”,从消费伦理角度考察,高消费行为既是非理性的,也有悖于消费伦理规范。实践也一再证明,追求消费符号象征并不能给人带来真正的幸福,只能满足某些虚荣。手机、电脑等高科技产品固然是好东西,对学生的生活、学习也很有用,但“君子爱物,取之有道”,大学生消费要量力而行。为了高消费而不惜靠“高利贷”,更是一种不健康的消费习惯,何况在校学生大多没有固定经济收入,其生活费主要来源于父母,基本上是纯消费者。即便是兼职打工或勤工助学,也不过是供学生自己“打打牙祭”,并不能满足日

益高涨的个人消费。

消费什么、如何消费是一门学问。如同法国哲学家、现代社会思想大师鲍德里亚所言,消费社会也是一个学习消费的社会,是消费的社会培训过程。由是观之,自觉远离非理性消费绝非学生个人之事,而是需要家长、学校、学生等利益攸关方协同发力,培养学生健康的理财行为和理念,教育引导大学生树立正确的财富观和消费观,自觉养成良好的节约习惯,做到“开源节流”,合理控制消费。有条件的高校应该开设专门的课程,培养学生的“财商”,帮助学生实现自我增值。至于学生个人,更应把握好人生航向,保持基本的经济理性或消费理性,尽量远离奢侈品,自觉抵制浮华奢靡之风。(作者系河南信阳师范学院教师)



蒲公英评论 网站二维码



中国教育之声 微信公众号