

深度评论

拿什么支撑脆弱青少年易折人生

■顾骏

近来,发生了多起大学生坠楼自杀事件。不久前,江西上栗二中一学生服毒自尽。花季青少年如此决绝而去,留下的岂只是亲人的悲恸?学生究竟因何而轻生,还有待警方调查。但从已有迹象来看,却有相近理由。其中一位自杀的学生最后更新的消息在今年4月16日:“既没有才华,又没有勇气。”他是一个文学青年,喜欢读外国文学和诗歌,经常逛书店,习惯把自己读到的喜欢的句子拍摄下来,其中一张写道:“愿这场雨永不枯竭。除非我被允许/现在为它而跌倒,除非他们将我/埋葬在那片将从一切火焰中/洒起的水里。”而那位中学生身上带着一份《遗书》,意思是近来两次考试成绩不太好,对不起养父母,自感压力大,因此服毒自尽。

青少年身心尚未成熟,情绪不稳定,容易走极端,因此发生自杀

行为的概率相对多一些,但如花生命过早凋谢,总让人悲从中来。仅仅因为“没有才华”或者“成绩不好”,便谈别人世,更让人隐隐然感觉到什么地方出了问题。

自杀行为通常归心理学研究,因为每个自杀者都有自己的心路历程,看似相近的行为可能完全出于不同的动机,所以需要进行严格的个案探究,才能知道“压垮骆驼的最后一根稻草”到底来自何方。然而,连续自杀,特别是理由相似的自杀,却显出一条超出心理学范围的线索:在上述两个案例中,为什么“才华”、“成绩”会成为自杀动因呢?

人类自杀往往因为内心信念崩塌了,无以支撑继续活下去的动力。其实,作为万物之灵,活下去本来不需要支撑,“好死不如赖活”,求生欲望与生俱来,只有当活下去都需要理由,而个人又找不到理由时,个人才会了断自己。那

一个普通人愿意付出自己的努力和爱心,让周围的人开心,自己也永远活在满足和幸福之中,这曾经是、现在是、将来仍然是每个人都可以企及的人生。

么,“才华”、“成绩”足以构成让人了断自己的理由吗?如果不是,那又为什么两位学子都因此而丧生呢?自杀理由如此轻微,是因为活下去的理由更加微不足道。多年前看到一则有鸡汤之嫌的故事。台湾一位青年,因为应聘屡试不中,万念皆灰,来到高楼窗前。就在他跨脚攀爬时,看到了脚上的鞋子,母亲灯下一针一线的缝纳,霎时闪现在眼前。想到自己一了百了,而母亲将陷入无尽

痛苦之中,他没有勇气攀上窗台。回到家里,母亲把刚刚寄到的录取通知交给了他。一念之差,因为对母亲的爱和责任,让他从悬崖般的窗台前“回头是岸”。

如此巧合,当然有作者的构思。但其中值得所有家长和教师思考的是,今天我们的教育是否给了学生应有的牵挂?除了“才华”、“成绩”,人生还有什么更加重要的东西值得我们在生死面前做出抉择?自杀的孩子为什么在最后的时刻不会想象亲人会如何悲痛欲绝?为什么即便想到对不起父母,却仍然决绝而去?

心理学家寄希望于自杀干预,这是必要的。但自杀尤其是青少年自杀往往出于一时冲动,等到发现,往往为时已晚。真正有效的干预不是在自杀念头已经出现的时刻,而是从小在孩子心灵中植入不该自杀的信念,不是为自己,而是为他人,为父母,为朋友,为一切关爱他们的人:自杀不只是伤害自己,更是伤害其他许多在乎他

们、爱护他们、期待他们安好的人。

才华也罢,成绩也罢,本来不是人生的全部,有些东西犹如容貌,不是每个人都可以企求的。甚至可以说,容貌不佳,现在至少还有整容,但才华不是努力就可以“升级换代”的。有才华当然好,但没才华照样也可以活得精彩。一个普通人愿意付出自己的努力和爱心,让周围的人开心,自己也永远活在满足和幸福之中,这曾经是、现在是、将来仍然是每个人都可以企及的人生。幸福才是人生,才华只是幸福的条件之一,都算不上必要条件。可为什么学子把它看得那么重?我们的家庭教育和学校教育是否在这上面走火入魔了?是否过于看重才华,造成对才华不那么出众、成绩不那么骄人的孩子的心理挫伤,最后让才华、成绩成了“压垮骆驼的最后一根稻草”?

孩子们该醒一醒了,家长、学校该醒一醒了,全社会该醒一醒了。(作者系上海大学教授)

观点

一元钱可以更美的

■周国梁

近日,广东医学院“一元钱”慈善基金的开放日活动吸引了众多师生前来献爱心——学生每月捐款一元钱,募捐所得善款坚持每月“晒单”,光是在4月份,就募得4783.3元。这个由大学生自主运作的慈善基金已延续了8个年头,共筹得善款57万元,累计资助1414人次。(人民网5月4日)

据笔者查阅广东医学院网站,该校现有师生22000人左右。在4月份的募捐中,慈善基金会共募得4700多元,其中的1000元还是校外公司捐赠的,所以从单月单次募集到的钱款数量来看并不见多,也不是每人每月都在捐。可是,该校学生8年如一日坚持募捐,且每次晒单,阳光操作,所得款项“从学生中来,到学生中去”,资助贫困学生;由学生自主成立的基金会还通过爱心回收、低价租赁学士服等方式,便利了同学又回拢了资金。积少成多,集腋成裘,到如今已共筹得善款57万多元,累计资助1414名贫困学生,而且带动了校内教师和已经毕业的校友等慷慨捐助。

在校内,这种捐款方式,与我们平时所见所闻的那种貌似自愿实则被捐款且规定较大数额的、被人诟病表演捐款名声的强捐行为相比,自愿随意的一元钱捐款,8年如一日,晒单和实实在在的资助等做法,充分体现了捐款慈善公益的本真。比尔·盖茨也认为慈善可以从年轻的时候,从小处,从小钱做起,从一元钱做起。就捐款者而言,这样的方式会让他们觉得轻松无压力,更有尊严和价值。一届又一届学生的传承,久而久之,还会让学生把献爱心内化成为一种生活习惯。

对受资助者而言,这种服务方式是雪中送炭,解了燃眉之急,能培养起其感恩之心,也容易把这种爱进行传递,从而形成“人人为我,我为人人”的良好氛围。学校是一个微型社会,对学校而言,这种完全由学生自主的行为,正是学校培养能力之能力之一。这种方式也是培养学生能力的有效载体,在帮助学校分担困难的同时,也让人感受到了学校的温馨、凝聚力和人情味。

不仅如此,这种校园服务形式,更是诚信、友善、和谐的社会主义核心价值观在学生身上的自觉实践,符合国家的要求和时代的节奏,而且在无痕和潜移默化过程中达到条件反射般的效果,这是说教、灌输无法企及的。

“人之初性本善”,每个人从内心深处都有同情和关爱他人之心的基因。“赠人玫瑰,手留余香”,学生毕业后从学校融入大社会,因为曾经有过经历,这种基因就很容易被习惯性地激发,外化为愿意献爱心、有责任感和热心公益事业的行为,对学生而言意义更是深远。

(作者系浙江省嵊州市蛟镇中学教师)

漫画图说

“注水简历”该拧一拧

近日,湖北某高校公布的一项关于应届毕业生调查显示,超七成大学生简历“特长”栏所填内容高度相似:写作、电脑和唱歌。当被问及是否有证明自己特长的素材时,仅不到三成学生能够清晰地说出自己此项特长的成就。

从表面上看,鉴于当下就业压力大,求职者想通过一纸厚重的简历来吸引用人单位无可厚非,但无论如何,这都不是“注水简历”泛滥的理由,求职的学生都应通过踏踏实实努力来为简历增添光彩。

“注水简历”的盛行还与高校诚信教育机制的缺乏有关,时下很多高校片面追求就业率,对学生求职简历的真实性无暇关注,对学生校外社会实践真实性的核查力度也不够,一些高校“睁一只眼闭一只眼”的态度客观上也纵容了大学生简历“注水”的行为。

由此可见,要杜绝“注水简历”,光靠空讲“诚信乃立身之本”的大道理以及“注水简历”的风险还不够,学校也要创新诚信教育机制,营造纯净的育人环境,让诚信真正成为学生做人的行为准则。

刘传斌 文 何姗姗 绘



时评

乡村学校建在村民心上才不会“空”

■储朝晖

甘肃陇南武都区花钱建的74所乡村小学或教学点因无生源已成“空校”,造成资源浪费。新华网记者近日在调研中发现乡村学校在软硬件建设方面出现“苦乐不均”的苗头:一边是偏远教学点条件简陋,勉强维持,另一边在农村修建的大量学校却成了“空校”;一方面大量学生向城镇集中,另一方面村民要求恢复村级教学点。

据本人对乡村的调查,这种现象存在已经不止一两年了。2008年,我到黑龙江北部一个乡调查,当地撤掉各村的小学,全乡集中办一所小学。投入巨资把校舍建起来后,按当地统计人口算,每个年级设置三个教学班。然而第一年一年级只招到15个学生,原因是:一部分村民认为集中后与其跑十几里乃至几十里到乡里的学校上学,还不

如再跑十几里或几十里到城里、市里的学校上学划算;另一部分村民则认为为学校那么远不放心孩子去,干脆不让孩子上学了,导致该乡小学辍学率升高到20%。

这个例证说明建好的学校成为空校的关键原因是没有建在村民心上,不符合村民心意。

那些离村民居所较近的偏远教学点多年来的苦撑维持,是因为满足了“就近”条件而符合村民心意,但当地政府不愿投资,条件越来越简陋。而一些地方政府在投资建设学校的时候没有征求民意,没有考虑学生上学是否方便,没有为村民算一笔孩子上学的成本与收益账。在建校时也没有考虑孩子上学的交通、食宿、安全及其他生活方面的困难,缺乏征求当地村民意见的程序,仅仅是在办公室里做规划,以为仅仅将校舍建起来就万事大吉,于是出现了在资金本就不足

学校建设者仅把学校建设当成自己的政绩,与村民内心想法和真实需求存在距离。

的情况下还在农村修建大量浪费资源的“空校”的现象。简而言之,学校建设者仅把学校建设当成自己的政绩,与村民内心想法和真实需求存在距离。

令人担忧的是,就在得到甘肃这一消息的同时,又得悉湖北某县要投入巨资建设教育示范区,把全县的中小学幼儿园都集中到这个区里,争取容纳全县70%的学生,这进一步说明这种与百姓不能心往一处想的事还在继续发生,相关的利益和政绩驱动尚存。一方面政府拿着财政投资当杠

杆,想把大量学生向城镇集中,另一方面村民要求恢复村级教学点;一方面一些关起门来办教育的以提高质量为主主张消除小规模学校,另一方面总有一些村民支付不起这样那样的费用,不让孩子去上那些集中的“质量好”的学校。

破解这道难题首先要破除集中才能办好和提高优质教学资源的错误观念。包括日本、美国在内的世界多个发达地区都依然有大量小规模学校,只要投入、师资到位,小规模还是能办得好的。

解决这道难题还要切实依法治教。义务教育法要求政府为居民提供就近入学的条件,村民就有权利在自己居所附近享受到政府提供的义务教育,政府也应无条件地设法做到这一点。对那些村民因接送孩子不方便拒接撤并的教学点,政府要做的就是设法保障它们从硬件到教学质量上都合格,而不是勉强维持。不这么做就是

政府没有真正做到与村民一条心。

依据义务教育法的基本精神,无论城镇化的进程如何,无论人口如何流动,乡村学校布点的基本原则只能是哪里村民就在哪里办学校,一刀切的“集中”和“保留”都不是上策。学校跟着孩子,而不是孩子远途就学。即便那些5人以下的学校,如果无法让孩子就近,也必须办下去,对住在山高地远村落家长提出要恢复曾经被撤并的教学点的要求也应尽力满足,这是保障乡村教育公平的底线。

在守住这条底线的前提下,教育行政部门应深入了解村民的教育需求和就学意向,做好深入细致的调查,做好长期和短期规划,将居民、师资、当地文化、人口流动特征、学校管理等多方面因素综合考虑,灵活、精准地确定学校布点,真正把乡村学校办到村民的心上。

(作者系中国教育科学研究院研究员)

来论

孩子需要生活教育

■刘运喜

老师问:“内裤和袜子可不可以一起洗?”答:“不能。”老师追问:“一起洗会传播什么细菌?”这是成都市民办外国语学校小升初自主招生的试题。今年,教育行政部门三令五申,明确各学校自主确定招生的范围、标准和方式,但不得以考试或委托其他机构考试或变相考试等形式进行招生选拔。(《成都商报》5月2日)

在小升初考题中测试学生一些生活常识方面的问题,考题更加灵活,笔者认为很有必要,这既是招生方式的改革,更是对学生进行生活教育的好形式。

美国著名哲学家、教育家杜威强调“学校即社会”、“教育即生活”,就是要求人们把教育与生活、学校和社会联系起来。“内裤和袜子可不可以一起洗”符合学校教育的目的,有利于小学教育重视生活教育,培养学生的基本生活常识,真正做到学以致用,学有所用。

学习的目的是为了应用,读书是为了获得知识,通过实践习得生活技能,以便更好地融入生活和社会。小升初要求学生回答“内裤和袜子可不可以一起洗”的问题,也是对小学素质教育的一种检测和反馈。小学教育是基础教育、启蒙教育,所以素质教育尤其重要。教育的任务是培养、发展学生的各项素质,使学生的素质更强更优。所以,不但要教给学生书本知识、理论知识,更要教给学生生活知识、社会知识,不仅要让学生会读书,还要让学生会生活,提升自己的生活技能。

这虽然只是一道生活常识的小考题,却能窥一斑见全豹,见微知著地从某个方面反映学生的健康卫生知识,反映学校在生活教育方面的问题。每个个体自从来到这个社会,就要面对和处理各种各样的生活问题,如果缺乏起码的生活常识,生活中难免犯低级错误。因此,小升初自主招生学校测试学生的生活常识,可以提醒和敦促小学重视生活教育,自觉将生活教育纳入学校教育的内容,培养学生有一定生活能力的人,从而达到我们的教育目的。

总之,学校离不开社会,教育离不开生活。理论必须与生活相联系,读书学习也是为了更好地生活。小升初自主招生中测试学生“内裤和袜子可不可以一起洗”等生活常识问题,昭示了生活教育的意义,可行,当行。

(作者系蒲公英评论独立评论员)

莫当校园推销的“马前卒”

■徐天海

据山东广播电视台报道,临沂市某小学近日召开的家长会竟然成了手机推销会。学校告知家长到当地中国电信营业厅预存360元话费,每月最低有28元的消费,如果不买这张卡,家长就收不到老师布置的作业。

虽然学校对记者强调学生和家長购买这款业务和手机完全自愿,学校并不强求,但还是有许多家长很不情愿地给孩子交了钱。在这件事中,如果学校完全参与,电信部门可能连一台手机也卖不动。商家和学校如此“默契”合作,佳绩丰硕,正是因为小学生对教师具有盲从性,商家利用

教师的威信,扼住了家长们望子成龙的心理,看似没有明言要强制购买,其实这就是一种“软强制”。同时不买手机就收不到作业的做法,是让教学活动服务于手机销售,把教育资源与商业活动巧妙地捆绑在一起,其实质是为了达到促销目的而不择手段地变相强卖。校方如此不遗余力地替电信企业推销手机是否有利益驱动我们暂时不得而知,但是在程序上却明显涉嫌违规,与义务教育法“不得向学生推销或者变相推销商品、服务等方式谋取利益”规定相违背,也侵犯了消费者的自主选择权与公平交易权,实属不智。

由此笔者不由得想到了类似的校园推销现象,如征订校服、牛奶,购

学校要恪守教育人的道德,不从中牟利,更不能辜负学生对自己的信任,变成商家的“马前卒”,甚至捆绑正常的教育活动作产品宣传噱头。

买学习机等,精明的商家越来越多地开始挖掘校园这块蕴藏着巨大商机的蛋糕,导致在个别地方校园内通过校方集体推销商品和服务的现象屡见不鲜,引发诸多家长的强烈不满。在此过程中,腐败行为和违规操作也时有曝光,如前

一段时间刚被查处的海口教育系统49名干部“回扣门”事件,就是一个典型案例:一本图书、一件校服等都成了“苍蝇肉”,校长、中层干部、班主任按照不同比例分“好处费”,供应商与学校负责人共同构筑利益输送链。这种给教育抹黑的行为,既损害了学生与家长的利益,也有损教育形象,把本是教书育人的学校变成了“腐败温床”。其危害不容小觑,亟需加以规范。

在新技术变革时代,关上校门抵制一切商品和服务进入校园并不可取,如家长只需每月缴纳六元入网费就可以与学校实现有效信息沟通的校园网,就因其廉价和实用而受到各地学生家长们欢迎。但是,不能无原则地放任甚至协助商家把校园变成产品倾销地。规范

校园式推销,各方都有责任,也都有应当坚守的道德底线。对于学校来说,要恪守教育人的道德,不从中牟利,更不能辜负学生对自己的信任,变成商家的“马前卒”,甚至捆绑正常的教育活动作产品宣传噱头。对于商家来说,应当转变经营理念,固守为商底线,只求微利,不牟取暴利,同时也要改变营销策略,变重点“攻关”局长、校长为用满意的服务和物美价廉实用的产品质量征服顾客,让学生受惠,赢得家长满意。教育行政部门不要做好裁判员的角色,不介入商业活动,其身正不令而行,只有这样,才能有效监管好下属学校的此类不当行为,追究滥向学生推销商品牟利者的责任。

(作者系湖北省宜昌市流水中学教师)



蒲公英评论网站二维码



中国教育之声微信公众号