

深度评论

# 大学生体测要以科学严肃赢得认可

面对层出不穷的各类教育“问题”与“事件”，如果公众能保持冷静客观，坚持实事求是、调查研究、换位思考，可以避免很多不必要的激动、冲动与盲动。

■吴键

日前，安徽大学正在开展的学生体质与健康调研活动引发学生“吐槽”。其中，有关大学女生须脱衣测量胸围、腰围、臀围和皮褶厚度的细节，因涉及学生隐私，更激起了社会舆论的广泛关注。或许是公众对这项工作的内容、目的不甚了解，又或许是“裸测”、“胸围”等字眼又一次吸引了大众的眼球，总之，一件本来严肃、平常的工作，陡生波澜，从质疑测试方法到质疑测试目的，从指责忽视学生隐私到怀疑大学公信力无存，众说纷纭，似乎短期没有平息迹象。

那么，为什么进行大学生体质与健康调研要测胸围？又为何需要“裸测”？其实，就总的背景而言，本次在安徽大学等各高校进行的体质与健康调研测试，是国家制定的“2014年全国学生体质与健康调研22项测试项目”中的一项。全国学生体质与健康调研，不是今年第一次开展，而是从1985年就已开始实施，每五年一次大规模测试，每两年一次监测。作为一项严肃的科

学研究工作，体质与健康调研由教育部、国家体育总局、国家卫计委、国家科委等部委联合组织。

实施学生体质与健康调研，从国家层面来说，是为了通过对大学生体质与健康调研，科学掌握我国学生体质与健康现状及发展变化趋势，从而为国家制定学校体育卫生工作发展规划、开展学校体育卫生工作提供科学依据。如2014年修订的《国家学生体质健康标准》规定，初中以上学生必须进行长跑考核，男生1000米，女生800米，就是源自学生耐力水平普遍不佳的测试结果而制定的政策。依据能反映全面和普遍现状的科研成果，出台重大政策，是一个国家科学决策的标志。

在学生体质与健康测试中，胸围是一个典型的测试项目。一个人的胸围大小，不仅反映出一个人发育的程度、呼吸系统的优劣，还反映一个人胸部、背部肌肉的发达情况。所以说，胸围是一个反映青少年身体发育状况的重要指标，对其进行测量是非常必要的。

对于学生个体而言，每个人的胸围发

育情况都不尽相同，为了让测量的数据尽可能准确，为后续的科研工作及国家的政策干预提供尽可能准确的数据依据，采取裸测的方法是科学且合理的。

为保证全国学生体质与健康状况调查研究的检测质量，使检测数据准确、可靠，有关部门特别制订了科学的测试细则。如胸围测试的办法(以男生为例)：检测人员面对受检者，将带尺上缘经背部肩胛下角下缘至胸前围绕一周，男生带尺下缘在胸前沿乳头下缘，带尺围绕胸部的松紧度应使皮肤不产生明显凹陷。检测人员在受检者呼气末时读取数值，以厘米为单位，精确到小数点后1位。测试误差不得超过1厘米。为了保证测试的精确，测试方法还特别规定了发育和未发育女生的不同测试方法。测试还规定了测试环境的具体要求。对照安徽大学的测试活动，所有测试人员为经过培训的同性别专业人员，应该说，测试是符合科学要求的。

这项工作引发的种种议论甚至“吐槽”，大家有目共睹，其中的是非对错，相信公众也自有评判，无需赘言。需要指出的是，如果有关部门事前能让公众更多地了解工作的

背景、意义，在实施的过程中也竭尽所能做到最好的程度，应该能赢得更多的包容、理解和支持。而面对层出不穷的各类教育“问题”与“事件”，如果公众能保持冷静客观，坚持实事求是、调查研究、换位思考，可以避免很多不必要的激动、冲动与盲动。

事实上，由于测试工作艰苦、繁重，测试者与被测试者之间应当相互理解、互相尊重。在具体的测试组织上，由于受条件及时间限制，有些地方不一定能做到一人一室、完全隔绝，这也是当前的客观现实。有些学生的“吐槽”，或许仅仅是因为对事情不太理解、心理不适应而产生的抵触情绪，作为不在现场、不是当事人的围观者，没有必要将这样的“抱怨”上升为所谓“师生矛盾”，更不应武断地作出不负责任的法律判断。

当然，适合学生自我爱护的心理需求，回应学生改善测试办法的诉求，逐步改善测试工作环境，也是学校组织相关工作的当务之急、应有之义。

(作者系中国教育科学研究院体育卫生艺术教育研究中心主任)

观点

## 别把孩子当奇葩班规试验品

■顾骏

日前，有媒体报道，长沙天心区某小学二年级一位班主任创制了独特的班规。其中有“上课发言最积极的前5名学生随时可以喝水，在校表现最好的1名学生可以选择座位，最佳‘班级小管家’可以去老师办公室玩”，等等。还有“语文作业要求”：“忘带或迟交作业本的学生将当日所有作业重做一遍，没做和缺交的重做两遍，家长检查不合要求也要重做”。身为低年级教师，如此“赏罚分明”，不仅让人对其班级学生的健康成长担了一份心，更对教师可以随便制定“奇葩班规”深感忧虑。

“教不严，师之惰。”在孩子成长过程中，奖惩是必须的。由教师制定一些规则，让孩子知道是非对错，也是不可缺少的。但一切都必须以合理为前提，这个合理不是泛泛而谈的“符合儿童心理和认知特点”，而首先是规则本身的逻辑自洽：如果自己都没有搞懂什么是规则、合理的规则应该符合哪些基本要求的人来制定规则，最后肯定比没有规则还糟糕。

在该事件中，这位班主任显然知道，上课时间随时喝水不是好习惯，因此只允许发言最积极的学生喝水，而不给其他学生机会。可既然知道喝水不好，而且规定了其他学生都不能喝水，为什么还要迁就不好的习惯，把破坏规则作为特权奖励给“表现优秀”的学生？守规矩是表现好，而表现好就可以不守规矩，如此自相矛盾，学生会作何理解？如果问学生：“人为什么要守规矩？”而学生根据这条奇葩班规回答：“守规矩是为了可以不守规矩”，班主任会不会绝倒？在幼儿的头脑中植下逻辑混乱的种子，显然有悖教师的初衷。

据称，这位班主任对“奇葩班规”的辩解是——“培养学生的竞争意识”。问题是，在独生子女早已成为主流，父母从小就很少给孩子灌输竞争意识，诸如“不能输在起跑线上”之类的家教理念汗牛充栋，而谦让合作等几成罕见美德的当下，学校对学生进行价值观教育时，应该恢复失去的平衡还是加剧已有的失衡？答案不言而喻。从表面上看，这位班主任的做法是为了刺激学生的良好表现，而实际上则是在制造教师眼里的个别尖子学生同其他学生之间的不平等：“不能上课喝水、不能随意选择座位、不能随便进老师办公室”等规定，对尖子学生统统无效，他们就是享受跟其他同学不同待遇。这哪里只是培养竞争意识？直白地说吧，干脆就是在培养人与人之间的不平等意识，培养只要高人一等，就可以不受任何规则制约的特权意识。

这位班主任十分懂得学生心理，知道如何用最有效的手段来刺激学生，人为制造学生不平等待遇是一例，严苛的语文作业要求又是一例。动辄重做，分明是把做作业当作处罚学生的杀手锏。教师将作业派如此负面的用场，不正是潜移默化于学生，使其对学习有更负面的看法？此种心理定势一旦形成，又会不会让学生一辈子视学习为苦役？这位班主任教学经验丰富，肯定知道，人类本能地趋乐避苦，那为什么还要刻意强化学生对学习的负面印象呢？

国家立法需要经过专门的机构和严格的程序，因为法律一旦设定不但会规范人的行为，还会引导社会风气，甚至影响国民人格。对于极易受外界尤其是教师影响的低年级学生，我们不能允许一个自己都没有搞清楚什么是规则和规则逻辑的教师随意制定规则，而置学生于难以弥补的风险之中。所谓“出发点好的”、“个性化教学管理”等大而化之的理由根本站不住脚，教师在缺乏科学方法论保证和严格程序的情况下，不能在儿童身上随便进行所谓的“探索”、“试验”或“创新”，这既是教育科学的要求，也是国家法律的要求。(作者系上海大学教授)

漫画图说

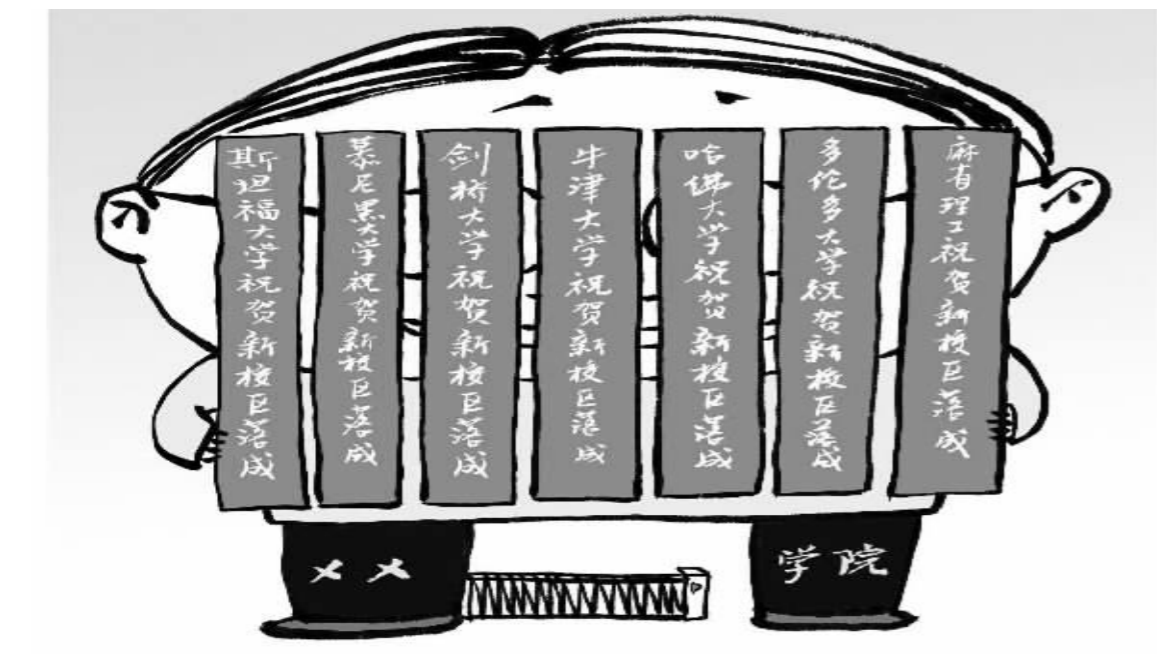
## 与国际名校“攀亲”不能只过嘴瘾

日前，有网友在微博上晒出贵州某职业学院新校区落成后，挂出多所世界名校道贺条幅的照片，包括剑桥大学、牛津大学、哈佛大学等。随后，该校教师证实确有此条幅，但道贺并不存在。

一个名不见经传的职业学院，此番大胆作秀，携“洋校”自贺而大出洋相，其对世界名校的向往情结，乃至“攀亲”的愿望溢于言表。面对该校此番条幅“撑腰”，李鬼“圆场”，人们大可一笑了之，或板砖掷之。但同时，别忘了深思与反省：高校走国际化路线，我们究竟还缺什么？想与那些国际名校牵手，我们到底该怎样去做？

要与国际名校“攀亲”，可不是过过嘴瘾那么简单。所谓“临渊羡鱼，不如退而结网”。眼下，国内不少高校志存高远，想走国际化路线。然而，要想与国际名校同台共舞，靠的不是朝夕之功，而是需要各高校发奋图强，提升自我，壮大实力。即使非要“攀亲”，攀的也该是这些名校的严谨之风、创新之措、务实之举，学习人家的“海纳百川，有容乃大”，“壁立千仞，无欲则刚”。

张兰军 文 王铎 绘



# 靠什么捍卫“校长实名推荐权”

争鸣

■李涛

近日，中国青年报刊载了北京大学原招办主任秦春华的《校长推荐权，用什么来捍卫》一文。文章详细描述了某著名中学校长为一因生病发烧而高考失利的“校长实名推荐生”争取北大破格录取机会，但招办认为其诚信不足，最终并未录取的经过。由此，文章还引出了高校自主招生中的一个核心命题，即——用什么来捍卫“校长实名推荐权”。

不可否认，该议题确实值得决策者和研究者加以认真研讨。然而遗憾的是，该文所披露的“经过”以及相关执行者的反思，无法自圆其说。换句话说，拒绝破格录取这名“校长实名推荐生”的整个过程，恰恰不是在捍卫而是在侵蚀“校长实名推荐权”。

“中学校长实名推荐制”的目的究竟是什么？该文透露，涉事校长名头很大，任职中学为当地最好，且每年考上北大、清华人数不少，因此招办对该校长的推荐

很重视，专门开会研究。笔者不理解的是，如果这位校长名头没那么大、学校没那么好，是不是就意味着有学术潜质的学生连被招办专门开会研究能否破格录取的机会都没有？“中学校长实名推荐制”的目的显然不是要推荐优秀校长，而是要推荐有学术潜质的学生。既然是着眼于学生，那为何把校长的特征放得如此之大？更何况，这些有资格推荐的校长不都是经过严格筛选的吗？

“校长推荐权”靠良心还是靠制度捍卫？该文认为，“中学校长实名推荐制”的核心是“推荐”，而“推荐”凭的是“良心”。文章进而断言，“制度”常常因为人的执行偏差而变得不可信，只有唤起校长们作为教育工作者良心背后的“德性”才能捍卫“校长推荐权”。事实上，当一项制度不是依靠制度本身的普遍性制约规则从底线处予以保障，而是天真地希冀依靠个体内省式道德觉悟从高线处予以保障的时候，我们就很难相信这种制度会变得更好。该文责难

“制度”的逻辑恰恰证明了“制度”优先于“良心”的重要性和紧迫性：正是因为制度不健全，才会在执行中走偏。与其寄希望于“良心”，不如实事求是地健全制度底线。比如，决策者需正视“中学校长实名推荐制”背后各中学现实的复杂利益关系，明确大学和中学间不是行政上下级式的命令与服从的关系，而是平等主体的博弈关系。大学应当依靠更为科学化和有吸引力的手段、规则，去甄别、选拔和吸纳所需人才，而不是用威权式的办法，理所当然地要求中学校长一定要把最优秀的学生推荐上来。

回到事件本身，学校招生部门没有实证调研，也没有针对该特殊事件组成专家组再次接触当事学生和校长，只靠研究推荐信，以及对应“元培综合评价系统”测评分作为拒绝破格录取的决策依据。这种“缺席审判”的做法，本身就凸显了主观主义、简单主义的作风，不仅体现了作为强势部门的招办对“中学校长实名推荐制”这一制度的认可发生游移，更从一定程度上反映了学校对个体学生权力的忽视。而这，恰恰

才是捍卫“校长推荐权”的大敌。

此外，在笔者看来，“中学校长实名推荐制”的实施，不仅要保证“程序公正”，还应强化“实体公正”。前者指纳入学内外部遴选和大学外部遴选两方面的程序公正。后者主要指人才遴选既不能再照搬“分数模式”，也不能存在以城乡、阶层、性别、种族等非智力性和非学术性社会因素而潜在的某一“中心论”偏向区域性选拔。而“中学校长实名推荐制”要往纵深发展，进而推动自主招生改革，还亟待实现“空间民主”和“角色民主”。前者指大学选定的推荐中学不能只是大中城市里的名牌学校，还应该包括县镇和农村的普通中学。后者指大学应该突破只能由校长推荐的角色限制。大学教授、中学一线教师往往比较更能发现优秀学术苗子，也能更好地扮演伯乐的角色，而这考验的是大学招办的自主选拔体系能否有序运转且慧眼识才。

(作者系中国社会科学院社会学研究所博士后，西南大学教育政策研究所、东北师大农村教育研究所兼职研究员)

## 小学数学盛会 京苏浙名师荟萃

# “儿童与数学”——2014年全国小学数学教学研讨会

亲爱的小学数学教师们：  
金秋十月的北京，期待您的到来！中科院院士、国内著名专家、学者、特级教师、名师，通过主题沙龙、研究课展示交流等活动，与您就小学数学教学中的儿童体验、儿童游戏、儿童思维以及儿童的数学生活世界等方面的内容进行探讨与交流。

课堂上孩子们经历着怎样的数学体验？什么样的数学课堂能让学生拥有真正的探究经历？数学游戏如何走进我们的课堂？什么是数学教育的真谛？发达国家小学数学教学出现了怎样的变化趋势？

北京师范大学教育学部、北京师范大学教育书院和北京师范大学小学教育研究中心将于2014年10月29日—31日举办“儿童与数学——2014年全国小学数学教学研讨会”。在特级教师的课堂上，在省级教研员的点评中，在数学课程标准制定者的讲解中、在数学家的前瞻里，与您共同探讨这些问题，寻找问题的答案。

**会议主题：儿童与数学**  
**大会议题：**  
1. 儿童体验与数学教学；2. 儿童游戏与数学教学；3. 儿童思维与数学教学

**日程安排：**  
10月29日：报到，参观中国科学院数学研究院  
10月30日：全国著名特级教师现场授课、全国著名数学教育专家主题报告  
10月31日：教学名师主题研究课展示、互动评课、主题沙龙、院士谈数学教学

**会议地点：**  
北京师范大学、北京市海淀区中关村第一小学、北京师范大学实验小学

**与会专家：**  
**数学院士：**  
严加安 中国科学院数学与系统科学研究院院士  
袁亚湘 中国科学院数学与系统科学研究院院士  
**专家学者：**  
孙晓天 国家义务教育数学课程标准研制组负责人、中央民族大学博士生导师、教授

张春莉 国家数学课程标准研制工作组核心成员，北京师范大学博士生导师、教授  
张丹 国家义务教育课程标准和高中数学课程标准核心组成员、新世纪小学数学教材主编  
**省级教研员、特级教师：**  
吴正宪 全国著名特级教师、全国小学数学专业委员会副秘书长、北京市基础教育研究中心小学数学教研室主任  
王林 江苏省教研室小学部主任、苏教版小学数学教材主编  
俞正强 中学高级教师、“低头找幸福”的特级教师  
林良富 中学高级教师、“拥有教育梦想”的特级教师  
徐斌 中学高级教师、“用智慧搭建数学乐园”的特级教师  
刘延革 中学高级教师、全国名师、北京市教研员、北京市学科带头人，具有丰富课堂经验同时又具备研究能力的优秀教师

欢迎关注小学数学教育教育的教育部门领导、专家、学者、教研员、校长、教师和教育机构的相关人员参加会议。

**费用说明：**  
研讨会会务费：600元/人(含资料费、场地费)，住宿费、交通费自理。

**报名方式：**  
报名邮箱：sxshy\_hdq@163.com  
电话报名：工作日(9:00-17:00)010-62613931 58594794 57489221 13520582945(任老师)  
联系人：任老师 梅老师  
报名截止日期：因地和住宿等问题，报名截止日期定为10月18日，预报从速。

**报名请关注：**飞信号：13520582945  
**微信公众平台：**儿童与数学研讨会  
本次研讨会由北京师范大学教育学部、北京师范大学教育书院联合主办，国家教育部门基础教育课程教材发展中心、国家教育部门小学校长培训中心、国家教育部门北京师范大学基础教育课程研究中心数学课程工作室、中国教育报协办，北京师范大学小学教育研究中心、北京市海淀区教育委员会、北京市海淀区中关村第一小学、北京师范大学实验小学承办。期待在金秋的十月里，与您相聚在北京师范大学美丽的校园！

姓名	性别	民族	省、市	单位	职务	联系电话	邮箱	备注

报名表：“儿童与数学”——2014年全国小学数学教学研讨会