

# 学区房降温关键靠“均衡”力度

熊丙奇



热点区域试行多校划片 降低学区房的择校功能。毫无疑问 这是政府通过行政手段与技术手段为学区房降温 会起到一定作用。但在采取行政手段时 必须依法行政 避免引发侵犯居民合法权利的争议 在采取技术手段时 要意识到技术手段的局限 需要通过推进义务教育均衡 真正减少择校需求。

对于治理学区房热,近年来各地政府都在想办法,基本的思路是给学区房提出限制条件。但是,这显然是治理学区房热的治标之策,而非长久之计。只有基于保障每个受教育者合法权利的治理措施,才能真正起到治理之效。

客观来看,各地实施的多校划片入学政策,多是用技术手段来降低学区房的择校功能。由于实行多校划片,使得即便购买了学区房,也不一定进优质校,学区内的优质校要实行摇号入学。但是,这只是外围措施,如果学区与学

治理择校热问题,需要治标更要治本,在关键点上动真格。一个地方是否做到义务教育均衡,可以用学区房价格作为指标,不存在所谓的学区房,学区房价格与其他地区差不多,这才算实现了义务教育的均衡发展。

区之间的办学质量相差很大,还是会有择校的现象。如果学区内的各校办学质量差距不缩小,多校划片入学就不能缓解家长的择校焦虑。未来一段时间,还是要实现单校对口入学,这就需要尽快缩小学区内校际之间的办学差距。

治理择校热,根本在于疏导家长的择校需求,这必须切实推进义务教育均衡。北京市教委也强调,要整合教育资源,全方位加大对薄弱学校的扶持力度,促进义务教育均衡发展,降低择校需求。市教委还指出,这是遏制学区房乱象的治本之策,也是教育公平

的应有之义,同时要求深化干部教师交流 缩小区域、城乡、校际之间师资水平差异 提升每一所学校的办学质量 让学生在自家门口上好学 缓解盲目择校焦虑。这些举措都表明 政府部门对推进义务教育均衡的认识还是清楚的,但如何落实是对政府部门的考验。从各地推进义务教育均衡的实践看,需要进一步解决三个问题。

首先,应强化省级财政对义务教育经费的统筹。比如,北京、上海等大城市由以往的区财政保障义务教育,改革为市级财政统筹所有义务教育学校的办学经费和教师待遇。这是在全市范围内缩小小学校办学

质量的关键所在。因为如果依靠区财政保障本区的义务教育经费,必定会因区财政实力的差距,存在教育投入、保障力度的差距。从发达国家实现义务教育均衡的经验看,均由州财政,甚至中央财政保障义务教育经费。基于省级财政保障义务教育经费,才可以建立学籍随学籍走的制度。

其次,应建立学区制教育委员会,对学区实行学区制管理。我国各地目前的学区仅仅是对口入学的区域划分,而不像美国等国家那样实行学区制治理的学区。实行学区制治理,学区有学区教育委员会,由政府官员、立法机构代表、学校领导代表、教师代表、家长代表、社会人士代表共同组成,负责制订学区教育战略,监督学区办学。这有利于教育资源在学区内的均衡配置,也可在学生入学时,通过学区委员会的参与、监督做到公平、公正。

再次,要逐步探索实施教师教育公务员制。我国为了推进义务教育均衡,借鉴美国、日本、韩国等进行教师轮换,但轮换机制并没有完全建立。在一些地方,轮换还只是形式,且被一些教师认为是流放,这是因为美日韩进行教师轮换有一个基本的制度前提,即实行国家教育公务员制。作为国家教育公务员的教师,在享有相应的待遇、权利的同时,也按教育公务员职责要求实行轮换。

择校热、学区房热,是我国义务教育阶段的老大难问题。治理这一问题,需要治标更要治本,在关键点上动真格。一个地方是否做到义务教育均衡,可以用学区房价格作为指标,不存在所谓的学区房,学区房价格与其他地区差不多,这才算实现了义务教育的均衡发展。

(作者系21世纪教育研究院副院长)

## 单纯“限外”非大学之道

刘义杰

日前,中山大学南校园大门出现限制校外人员入校的提示牌,上面写着“教学科研场所,请主动示证”。此事引发中大校友及广州市民热议。有校友认为,此举有违中大一向的开放精神;学生则则认为,此举有利于维护校园治安环境。中大宣传部回应称,出于安保考虑,校外进入校园确实需要出示身份证件并说明进校理由。

在评论此事之前,先不妨搞清楚中大出此规定的背景,那就是最近一段时间,中大遭遇了多起外来人员闯进教学场所。单是媒体梳理的中山大学学生会官方微博通报的此类事件,4月份就有4起。外来人员闯进教学场所干扰学校教学的问题,不仅涉及教学秩序,也涉及到校园师生的安全。为了避免此类事件的再度发生,中山大学便出台了所谓的“限外令”。

大学的首要职能就是做好教学与科研工作,从这一角度看,限外令的出台折射出的是学校管理者的善意初衷。换位思考一下,如果我们是中大的学生,出于自身利益考量,恐怕也会支持学校的这一决定。但问题是,现在的高校并不是纯粹的象牙塔,它不可能架起高墙,因为大学还是承担着很多社会责任,如服务社会等。从这个角度看,单纯的限外就难免引起社会争议了。

其实,对于校园是否开放的问题并不新鲜。对此,民间对该问题的解决也大体形成了类似共识:2016年,有媒体发起“你是否支持大学校园对外开放”的投票活动。结果显示,17%的人支持大学校园开放,认为大学属于公共资源;29%的人反对开放,认为学习的地方应该清静;另有54%的人认为要限流,不能影响学校正常秩序。以此民意为基础,很多大学找到了问题的解决之道。比如,今年2月,北京大学发布《校园交通安全管理规定》,要求进入校园的各类人员应主动出示证件,并自觉接受门卫人员管理。再比如,武汉大学前段时间发布通告称,樱花节期间,本人身份证件是入校参观的唯一凭证,凭身份证件从学校正门、附中门等6个校门进校。

一方面大学作为公共资源,有必要尽到一定的社会责任;另一方面限于校园的资源有限,大学还要以教学和科研为优先考虑。大学作为培养人才的高等学府,在管理上必然需要回避简单粗暴的一刀切。而找到开放与保障校园安全的平衡点,才是大学该有的解决问题的姿态。

未来几年,高校与社会无疑面临着更加深度的融合,这是社会和高等教育进步的表现。高校面对这样的时代潮流,不应反应过度,而应尝试着回应这一诉求,学会与公众沟通,承担起更多的社会责任。社会公众也应多一些换位思考,尊重高校的教育和科研秩序。

(作者系媒体评论员)

## 上课必穿西装?

### 上课必穿西装?

日前,重庆市消委会网上举报平台收到一封来信,来信者是北碚区一所电脑学校的学生。信称:学校强制要求学生购买西装,不穿西装上课就会受处罚。学校理由是让学生提前进入社会,学校这样做合理吗?违反相关法律法规吗?该校有关负责人明确回应《重庆晚报》记者,该项规定属实,不过是吓唬学生,营造毕业紧张氛围,让学生重视毕业和就业这件事,但不会不发毕业证。



薛红伟 绘

## 快评

# 生活化的教育更有意义

汤勇

据报道,在重庆市巴蜀小学六年级11班,37个孩子,个个是大厨,每个孩子都会20个左右的拿手菜。而这门手艺得益于他们从二年级就开始的一项家庭作业。班主任田冰老师,会做菜看似一个普通的活动,实则督促学生回到生活实践中,去热爱生活,懂得生活,通过生活小事的锻炼自食其力,用行动来服务于家人。

这种让生活走进教育、走进课堂,把生活与教育紧密结合的做法,确实值得点赞和推崇。教育即生活,生活即教育,

生活是教育的海洋。教育是为了生活,为了当下孩子的学习生活,为了孩子走出校园之后的生活。教育不能脱离生活,生活应该贯穿于教育的始终。教育家陶行知极力主张生活教育,他认为远离生活的教育不是真教育,不是好教育,到处是生活即到处是教育,整个社会是生活的场所,即教育之场所。

记得我小时候,学校经常组织学生到田间地头参加农业劳动,挖地、抬粪、播种、锄草、收割,就是在读师范

时,劳动也是必修课,大家在一起,积极参与,背挑担,各尽所能,协作配合,笑声不断,其乐融融。哪怕当时有点累,但学到了技能,懂得了稼穡,强健了体魄,增进了友谊,锤炼了意志。现在想起来,仍有一种快乐和幸福的感觉。

然而,现在一些地方的教育在功利与势利的驱使下,完全被应试化。应试仿佛是一个看不见的紧箍咒,把孩子紧紧地箍进考试升学的小圈子里。在他们的世界里,只有分数和成绩,只有反复的考练,只有

题海战术,只有耗尽时间和精力一味接受知识的灌输,教育远离了生活,完全去生活化,孩子对外界不了解,对有些生活常识一概不知,教育所培养出来的多是手不能提篮、肩不能担担、四体不勤、五谷不分、饭来张口、衣来伸手的书呆子。甭说城里的学生,就连农村的孩子,不辨菽麦的也大有人在。

教育的最终落脚点是人,是全面发展的人,是未来的社会人,是未来能够独立生活的人,是各行各业的合格公民。因此,孩子当下的生活和将来的生活状态应当是教育所必须关注的。一方面,学科教学要善于挖掘学科知识背后所蕴含的那一段或深或浅、或宽或窄的生活因子。站在这种因子之上去组织教学,教学才会有生命的活力,学生也才会有学习的动力与兴趣。另一方面,应本着对孩子未来生活做准备的原则,针对什么是他们未来需要的人文素养,什么是他们必备的生存技能、生活能力,在教育教学中做好对接,注重对孩子日常生活习惯的养成,这些比单方面的知识掌握更重要。

除此之外,还应开放教

育,开放课堂,让教育及课堂走进大自然、走进现实生活。人生很多重要财富的获取,主要不是依靠说教,而是源于生活体验。因此,我们应当在教育中创造各种机会,让学生接触更加真实的社会,放眼更加广阔的世界,体验更加丰富多彩的生活,以促进其健康人格的形成,促使其更加深刻地体悟生活和生命的意义,从而使他们更清晰而坚定地认识到自己所肩负的责任和使命。

(作者系中国陶行知研究会农村教育实验专委会理事)



## “大学生缴存公积金”制度须更有准头

杨朝清

大学毕业生买不起房怎么办?多地出台政策解决大学毕业生买房难题。武汉、成都、长沙、合肥、南昌等5省会城市住房公积金管理中心近日在武汉召开联席会,就自由职业者和在校大学生自愿缴存住房公积金等议题达成合作行动计划。(《新京报》4月16日)

尽管大城市居大不易,却能够给年轻人提供更多的机会和资源。实现居者有其屋,有助于让年轻人对大城市有更多的归属感和认同感。大学生缴存公积金的初衷,在于发挥公积金的功能,减轻大学生的购房压力,提升城市对人才的吸引力和凝聚力。当大学生能够在城市顺利买房,他们才能从根本上融入城市。

家庭经济比较宽裕甚至优越的大学生,不仅买房的时候父母能够提供资助,也能够通过缴存公积金享受制度福利。但贫困大学生却很少享受此福利。一项原本可以给农村大学生、贫困大学生带去希望和光亮的制度却用不上,这是否意味着大学生缴存公积金的步伐迈得太大了?大学生缴存公积金要更好地发挥应有的效应,需要更接地气,更有准头。一方面,公共部门在进行制度设计的时候,要充分考虑大学生的实际情况,确定合理的缴存比例;另一方面,还要发挥制度补血的功,对贫困大学生减免一定的费用,让亟须雪中送炭的他们将来有机会享受公积金政策的制度红利。

大学生缴存公积金作为一项公共政策,必须具备普惠性,不能陷入贫富不济的尴尬之中。大学生缴存公积金要提价值认同,一方面需提高公积金的使用范围,让一些暂时买不起房、望房兴叹的年轻人能够将公积金用于租房;另一方面,要打通公积金续缴和异地通用的渠道,缴存公积金的大学生将来即便不在这个城市工作,公积金依然也能发挥作用。只有多管齐下,大学生缴存公积金才会吸引更多的公众参与。

作为一种利益诉求,我想有个见证了一代人的爱与痛。在理性选择深入人心的当下,大学生缴存公积金能否切实地减轻他们的经济压力、收益是否大于成本,大学生自然会有一杆秤。只有关注大学生的关注,纠正他们的纠结,公共政策才会更好地惠及年轻人。(作者系华中师范大学文学院院长)

# 高校招聘教师不妨化繁为简

钱伟

然而不知从什么时候开始,在各高校的网站上,教师招聘的程序越来越繁琐,要求越来越僵化。人为制造的麻烦无形中疏远了高校和应聘者之间的距离。

笔者在高校工作多年,耳闻目睹当今应聘高校教师过程中所遇到的诸多麻烦和困难。前几年,应聘高校教师常常只要发一封应聘的电子邮件给有意向的高校人事处或相关院系即可。如今这个过程已变得复杂多了,很多高校的招聘网站无一例外地要求注册、填表、扫描、上传。从中学开始的所有个人履历、家庭信息以及主要学术成果等,都要一五一十地详细汇报。奇葩的是,有些表格由于技术原因填完后无法保存或提交,只能反复

多次试运气。有的高校还让应聘者做所谓的心理测试,而这套心理测试题却是给大学新生用的,且内容明显过时,这无疑让应聘者感到不受尊重。

更加无奈的是,某些高校的招聘网页不能用一般的浏览器直接打开,需要用特定的网络浏览器才管用。笔者粗略地估算了一下,平均填写一个应聘的电子表格几乎要花去大半个工作日的空闲时间,做完这些事情还是开始,因为信息提交后将先由对方高校的人事部门预审。人事部门会根据应聘者的教育背景(俗称查三代),即本、硕、博阶段毕业的院校、实际年龄、家庭情况、学术成果等初步筛选过后,再将符合条件

者转给相关院系。如果有一条不符合该校人事部门的硬杠杠,那基本上就和应聘学校无缘,即使应聘者再出色、再优秀、有再多的科研成果、有再突出的教学能力也无济于事。因为在初审环节,应聘者就已经被淘汰出局,无法进入下一个环节。也就是说,相关院系看不到应聘者的材料了。

说实话,这明显就是一种如同裹脚布般的形式主义。虽然顶着规矩的头衔,但实际上起着束缚的作用。明明是很简单的事情,非要搞得复杂,还要戴上便于管理、适应时代潮流的高帽,让人无奈又无语。这样表面看起来是科学、严谨的做法,实际上却是华而不实,不但浪费时

间、降低效率,还人为制造学校和应聘者之间的隔阂,甚至使得一些有诚意为学校效力的高学历人才敬而远之。这不禁让人反问,如此繁琐的程序有意义吗?

笔者在此真诚建议高校人事部门招聘教师时要以简便易行、追求实效为原则,不要摆出一副高高在上的姿态。相反,要尽可能站在应聘者的角度,多些人性化的考虑和平等、友善的态度,简化繁琐、累赘的程序,减少不必要的障碍。笔者也希望大学里各种正在蔓延的形式主义弊病能引起更多师生的关注和高等教育管理者的重视,早日得到控制和根治。(作者系暨南大学华文学院讲师)



教师是高校最核心的资源,是决定高校发展的关键因素。构建高质量、高素质的师资队伍已经成为各高校工作中的重要任务,也是各高校在日趋激烈的竞争中的必然选择。因此,不断完善高校教师招聘工作,使招聘方式合理化、高效化,是各高校师资队伍建设工作的重要环节。